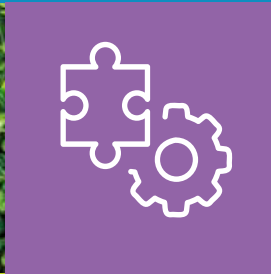


# Cartilla sobre Monitoreo y Evaluación de la Construcción de Paz Ambiental







## Agradecimientos

---

La presente cartilla fue elaborada por Carl Bruch (Instituto de Derecho Ambiental/Environmental Law Institute, ELI), Amanda Woomer (Environmental Peacebuilding Association y Universalia), Buket Altınçelep (Environmental Law Institute), y Erica Key (Future Earth).

Isabel Stack, Shehla Chowdhury, Tori Rickman y Defne Ulusoy se encargaron de la investigación y la edición. Shaadee Ahmadnia y Marie Sylviane Mavrikios estuvieron a cargo de la edición. El Bando Creativo se encargó de presentar la diagramación de la Cartilla. Isabel Stack y Evan Odoms se encargaron del desarrollo gráfico y el soporte en maquetación. AngloServicios tradujo este documento al español. El Grupo Asesor del proyecto—compuesto por Eric Abitbol, Maria Bang, Jessica Baumgardner-Zuzik, Tim Ehlinger, David Jensen, Erica Key, Francine Madden, Shanna McClain, Hector Morales Muñoz, Martha Mutisi, Tamra Pearson d’Estree, Divine Shingirai Chakombera y Juha Uitto—revisó y aportó comentarios sobre los borradores a lo largo del proceso. La elaboración de la presente Cartilla (y de las Herramientas que la acompañan) contó con el apoyo de fondos del Instituto Estadounidense de la Paz (USIP) para el “Seguimiento y Evaluación de las Intervenciones Medioambientales para la Consolidación de la Paz: Mejores Prácticas y Orientaciones para los Profesionales” (Grant G-2001-21743).

Todas las opiniones expresadas en la presente cartilla son de los autores y no reflejan los puntos de vista del USIP.





© **2023 Environmental Law Institute**

**Noviembre de 2023**

ISBN: 978-1-58576-256-9 (Inglés, impreso)

978-1-58576-257-6 (Español, impreso)

978-1-58576-258-3 (Francés, impreso)

978-1-58576-259-0 (Inglés, libro electrónico)

978-1-58576-260-6 (Español, libro electrónico)

978-1-58576-261-3 (Francés, libro electrónico)

La presente publicación puede ser reproducida total o parcialmente y en cualquier formato para servicios educativos o sin ánimo de lucro, sin permiso especial del titular de los derechos de autor, siempre que se cite la fuente. El Environmental Law Institute - ELI (Instituto de Derecho Ambiental) agradecería recibir una copia de cualquier publicación que utilice este documento como fuente.

Queda prohibida la reventa o cualquier otro uso comercial de esta publicación sin la autorización previa y por escrito del Environmental Law Institute. Las solicitudes para obtener dicho permiso, con una declaración del propósito y el alcance de la reproducción, se deben dirigir a [orders@eli.org](mailto:orders@eli.org).

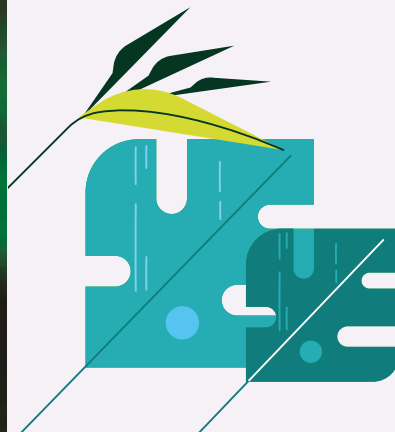






# Tabla de Contenidos

<b>0.1. Introducción</b> .....	6
<b>0.2. Construcción de paz ambiental</b> .....	8
A. Características clave de las intervenciones de construcción de paz ambiental .....	14
B. Actividades comunes en la construcción de paz ambiental .....	15
<b>0.3. Monitoreo y evaluación</b> .....	20
A. Objetivos del monitoreo y la evaluación .....	23
B. Consideraciones sobre monitoreo y evaluación .....	27
<b>0.4. Desafíos del monitoreo y la evaluación en la construcción de paz ambiental</b> .....	28
<b>Referencias</b> .....	37





# 0.1.

# Introducción

La presente Cartilla complementa las *Herramientas para el Monitoreo y la Evaluación de la Construcción de Paz Ambiental*. Proporciona información contextual sobre conceptos clave relacionados con el Monitoreo y la Evaluación (M&E) de la construcción de paz ambiental. Quienes ya dominen los temas de Monitoreo y Evaluación y en la construcción de paz ambiental pueden pasar directamente a las Herramientas, mientras que se anima a los constructores de la paz ambiental que estén iniciando en el M&E, y a los profesionales del M&E que estén iniciando en la construcción de paz ambiental, a que lean las secciones respectivas.

A lo largo de las tres últimas décadas, un creciente número de experiencias y estudios ha puesto de relieve las múltiples formas en que el medio ambiente, los conflictos y la paz se relacionan entre sí. Ese tipo de estudios abarcan desde las causas medioambientales de los conflictos, incluyendo la maldición de los recursos,<sup>1</sup> las guerras por el agua y la seguridad climática, hasta los recursos de los conflictos,<sup>2</sup> así como los impactos ambientales de los conflictos, la cooperación ambiental como constructora de paz y las dimensiones ambientales de la construcción de paz post-conflictos. La amplitud de los estudios es considerable.

1. La “maldición de los recursos” describe la correlación negativa observada entre la riqueza de un país, en términos de recursos naturales, y su “bienestar económico, social o político” (Ross 2015, p. 240). Para más información, véase el glosario adjunto a las Herramientas.

2. “Recursos del conflicto” son los recursos naturales cuya extracción, explotación y comercio generan ingresos que financian o impulsan conflictos armados (UNDP & UNEP 2015; ver también Global Witness 2014). Para más información, véase el glosario adjunto a las Herramientas.



Además de una impresionante colección de estudios de casos y anécdotas, los análisis cuantitativos han puesto de relieve algunas conclusiones importantes:



Entre 1946 y 2008, los recursos naturales estuvieron implicados en al menos el

**40%**

de todos los conflictos intraestatales; en algunos años, llegaron a ser del

**65%**

según el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP 2009).



Los conflictos relacionados con los recursos naturales tienen más probabilidades de recaer en conflicto y ocurren dos veces más rápido que en los casos no relacionados con los recursos naturales (Rustad & Binnigsbo 2012).



Entre 1989 y 2018, los combatientes de

**más de 35**

grandes conflictos armados (por ejemplo, conflictos con más de 1.000 muertes relacionadas con los enfrentamientos) utilizaron los beneficios de diversos recursos naturales para financiar sus esfuerzos (Bruch et al. 2019). Lo anterior incluye desde diamantes, oro, madera y coltán, con los que mucha gente está familiarizada, hasta banano, hongos, mármol y otros recursos conflictivos que son menos conocidos.



Desde 1945, aproximadamente el

**15%**

de los acuerdos de paz incluían disposiciones sobre medio ambiente y recursos naturales (Blundell & Harwell 2016). Entre 1989 y 2005, este porcentaje aumentó al

**50%**

de los acuerdos de paz. Desde 2005, cada acuerdo de paz importante ha incluido disposiciones medioambientales, y a menudo más de una.



De 1946 a 2018, 336 resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, las cuales fueron el

**14.4%**

de todas las resoluciones, abordaron los recursos naturales y/o el medio ambiente (Aldinger, Bruch & Yazykova 2018). También es sorprendente que el 89 por ciento de estas resoluciones fueran operativas.

Mientras que estas cifras demuestran que la importancia de vincular el medio ambiente y la paz es bien conocida, el reto ha sido saber cuáles soluciones para la construcción de paz ambiental podrían funcionar y bajo qué circunstancias. Dada esta limitada base de evidencia, los esfuerzos de construcción de paz ambiental han tenido resultados muy diversos; los profesionales han tenido que innovar, mientras la teoría se ha quedado atrás. Con una experiencia cada vez mayor en la construcción de paz ambiental, tanto los investigadores como los profesionales están empezando a analizar y reflexionar rigurosamente sobre esas experiencias.



## 0.2.

# Construcción de paz ambiental

La construcción de paz ambiental es un nuevo campo dinámico de práctica e investigación en la intersección del medio ambiente, los conflictos y la paz.

Hasta el momento, no existe una definición estándar de “construcción de paz ambiental”. Para el propósito de la presente Cartilla y las Herramientas que la acompañan, la construcción de paz ambiental se puede definir como:

**un meta-marco que comprende múltiples enfoques y vías mediante los cuales la gestión de los asuntos medioambientales se integra y puede apoyar la prevención, mitigación, resolución y recuperación de conflictos (Ide et al. 2021, pp. 2-3).<sup>3</sup>**

Como campo de práctica, la construcción de paz ambiental ha surgido de numerosas experiencias (muchas de las cuales no se han denominado “construcción de paz ambiental”) a lo largo de las últimas décadas. Como campo de investigación, la construcción de paz ambiental ha crecido gracias a la investigación empírica, los análisis estadísticos, los estudios de casos, revisión de artículos e informes con contribuciones tanto de profesionales como de académicos.<sup>4</sup> El intercambio de experiencias, aprendizaje y conocimientos entre profesionales, investigadores y responsables de la toma de decisiones es esencial para la evolución continua de la construcción de paz ambiental.

3. Para un resumen más detallado de la construcción de paz ambiental y sus dimensiones, véase Bruch, Jensen & Emma 2022.

4. Para un resumen más detallado de la construcción de paz ambiental y sus dimensiones, véase Ide et al. 2021 y Bruch et al. 2019.



**La construcción de paz ambiental incluye tanto (1) las dimensiones medioambientales de la construcción de paz como (2) las dimensiones de paz y seguridad del trabajo centrado en el medio ambiente.** Como tal, se busca reforzar la construcción de paz, considerando los factores medioambientales como riesgos de conflicto y oportunidades de construcción de paz. La Figura 0.1 ilustra dichos factores, mostrando los riesgos en rojo por encima de la curva y las oportunidades (en negro) por debajo de la curva. Las actividades relacionadas con estas oportunidades son habituales en muchas intervenciones medioambientales de construcción de paz, y se analizarán en detalle más adelante.

Al mismo tiempo, la construcción de paz ambiental abarca las dimensiones de paz y seguridad del trabajo enfocado en el medio ambiente, incluido el desarrollo sostenible, la gestión de los recursos naturales, la conservación del medio ambiente y el cambio climático. Esta idea se recoge en el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 16, que es un objetivo transversal para “promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles”.<sup>5</sup> El ODS 16 reconoce que la paz es esencial para el desarrollo sostenible. También hay numerosos ejemplos de trabajo de conservación medioambiental y cambio climático que incorporan una perspectiva de construcción de paz.

Los vínculos entre la paz y los conflictos y los ODS son mucho más amplios que el ODS 16. El análisis de los 17 ODS y sus 169 metas muestra que todos los

ODS afectan y se ven afectados por la construcción de paz ambiental (véase la figura 0.2).<sup>6</sup> La mayoría de dichos vínculos se refuerzan mutuamente. En la Figura 0.2, las cifras indican el porcentaje de metas de un objetivo concreto que se ven afectadas por la construcción de paz ambiental (flecha que apunta desde “Construcción de paz ambiental” hacia el objetivo) y que afectan a la construcción de paz ambiental (flecha que apunta desde el objetivo hacia “Construcción de paz ambiental”). En algunos casos, la construcción de paz ambiental puede afectar a un objetivo, mientras que los esfuerzos para alcanzar el objetivo pueden no afectar necesariamente la construcción de paz ambiental, y viceversa.



**La sensibilidad al conflicto es un enfoque esencial para la programación de la construcción de paz ambiental, que integra consideraciones de paz y seguridad en el diseño, la implementación, el monitoreo y la evaluación.** En pocas palabras, la programación sensible al conflicto reconoce que incluso las intervenciones bien intencionadas se pueden ver afectadas por el conflicto y pueden generarlo o agravarlo (Ide et al. 2021). En consecuencia, es fundamental que quienes diseñan, implementan, monitorean y evalúan programas de construcción de paz ambiental analicen, comprendan y programen en torno al contexto de conflicto. Las organizaciones que no lo hagan corren el riesgo de que el proyecto fracase, así como de sufrir impactos negativos potencialmente graves en el contexto del conflicto y daños a su reputación (GEF IEO 2020).

5. UNGA 2015.

6. GEF IEO 2020.

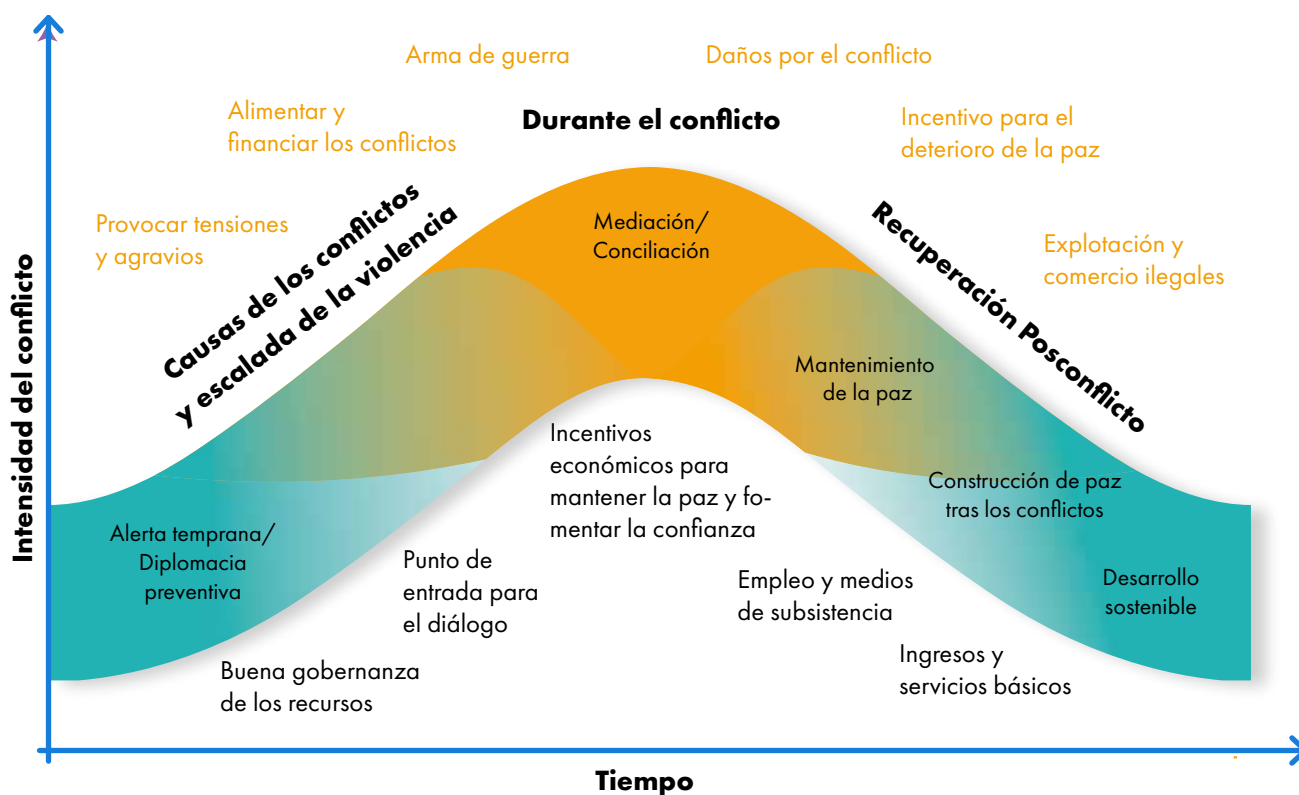


Figura 0.1: Dimensiones medioambientales de los conflictos y la paz  
Fuente: Bruch et al. 2019, p.10144.

La construcción de paz ambiental suele tratar de adoptar un enfoque sistémico, mejorando los vínculos entre las distintas intervenciones (por ejemplo, de los agentes humanitarios, de seguridad, desarrollo y medioambientales), así como los vínculos a lo largo del tiempo (antes, durante y después del conflicto). Se reconoce, por ejemplo, que las actividades de recuperación de los medios de subsistencia después de un conflicto serán más eficaces cuando se diseñen teniendo en cuenta las causas relevantes del conflicto (como la distribución desigual de la tierra), lo que ocurrió durante el conflicto (como la deforestación y el acaparamiento de tierras) y lo que ha ocurrido desde el conflicto (como un acuerdo de paz que establece un proceso de redistribución de la tierra). Los esfuerzos de construcción de paz ambiental también pueden reconocer que las actividades dirigidas a reintegrar a los excombatientes, reforzar los medios de subsistencia y la seguridad alimentaria, reconstruir la economía y

reformular la gobernanza pueden estar relacionadas con el mismo recurso natural limitado (como ocurrió, por ejemplo, con los recursos forestales en Liberia).

**La relación entre medio ambiente y paz/ conflicto puede funcionar en ambas direcciones causales.**

El medio ambiente puede ser tanto una causa contribuyente (por ejemplo, a través de la escasez y la degradación) como una víctima (por ejemplo, debido al saqueo y los ataques) de los conflictos armados. Del mismo modo, después un conflicto, los recursos naturales pueden ser un activo para la recuperación o un incentivo para los enemigos de la paz.

Como se ilustra en la figura 0.1, la construcción de paz ambiental comprende actividades antes, durante y después del conflicto. Los esfuerzos de construcción de paz ambiental suelen concentrarse en la construcción de paz después de los conflictos, para intentar transformar el conflicto y consolidar la paz. Este tipo de esfuerzos van desde garantizar



la seguridad (por ejemplo, proporcionando medios de subsistencia agrícolas a la reintegración de los combatientes y asegurando los recursos del conflicto), pasando por proporcionar servicios básicos (especialmente en torno al agua y saneamiento, pero a menudo también la energía), hasta mejorar los medios de subsistencia, la recuperación económica y la gobernanza inclusiva (especialmente

en torno a la tierra, los minerales y los bosques) (Bruch, Jensen & Emma 2022). En algunos casos, la construcción de paz ambiental trata de abordar las causas subyacentes del conflicto (por ejemplo, mediante procesos de reforma agraria), mientras que en otros casos aborda las repercusiones del conflicto (por ejemplo, la reforestación en Afganistán), y en otros proporciona dividendos de paz (por ejemplo, la prestación de servicios hídricos tras el conflicto).



Figura 0.2: Relación entre los ODS y la construcción de paz ambiental

Fuente: GEF IEO 2020.

Nota: Las cifras indican el porcentaje de metas de un objetivo en particular que se ven afectadas por la construcción de paz ambiental (flecha que apunta hacia el objetivo) y que afectan a la construcción de paz ambiental (flecha que apunta hacia "Construcción de paz ambiental").

**La construcción de paz ambiental suele hacer énfasis en la cooperación, la inclusión y el fomento de la confianza para construir una paz positiva en torno a intereses compartidos en el medio ambiente.** En muchos casos, los recursos hídricos compartidos han servido de contexto para la cooperación (Conca & Dabelko 2002). Por ejemplo, el proyecto Good Water Neighbors de EcoPeace Oriente Medio ilustra cómo las conversaciones sobre medio ambiente pueden alterar las actitudes y los comportamientos, apoyando los cambios sociopolíticos y la alineación de las políticas (Dresse et al. 2019; Mehyar et al. 2014).

Desde su inicio en 2001, este proyecto ha promovido la gestión sostenible del agua entre comunidades israelíes, jordanas y palestinas. Se han realizado numerosos talleres transfronterizos de capacitación y viajes de campo, con el objetivo de fomentar un sentido de identidad compartida basado en la interdependencia de los recursos hídricos regionales. También hay muchas experiencias cooperativas de construcción de paz relacionadas con las áreas protegidas y la biodiversidad.<sup>7</sup> Los intereses medioambientales compartidos –incluidos los relacionados con el cambio climático– pueden unir a antiguos adversarios. Por ejemplo, en la Cumbre de Malta, el entonces presidente estadounidense Bush destacó el cambio climático como un área

7. Véanse, por ejemplo, Westrik 2015; Walters 2015; Kakabadse, Caillaux & Dumas 2016; Carius 2007.

**Muchas personas hacen construcción de paz ambiental, aunque no se refieran a ella como tal.** Lo anterior se debe, por un lado, a la relativa novedad del campo y, por otro, a su naturaleza interdisciplinar. En consecuencia, tanto los profesionales como los académicos utilizan diversos términos para describir su trabajo en la intersección entre medio ambiente, conflicto y paz. Algunos términos son bastante comunes y claros, como seguridad climática, diplomacia medioambiental, diplomacia ecológica, diplomacia científica, mantenimiento de la paz ambiental y ecología de la paz. Otros términos son menos claros y pueden incluir medios de subsistencia, recuperación económica, gobernanza integradora, seguridad alimentaria, servicios básicos y construcción de confianza, entre otros, y su relación con la construcción de paz ambiental solo queda clara al examinar el contexto y el trabajo en particular.

La presente cartilla y las herramientas que la acompañan adoptan un enfoque funcional de la construcción de paz ambiental: independientemente de su terminología, **una actividad es probablemente una actividad de construcción de paz ambiental si tiene tanto una dimensión medioambiental/de recursos naturales como una dimensión de paz/conflicto/seguridad.** Las dimensiones pueden ser intencionales (por ejemplo, diseñar un proyecto para fomentar la cooperación y la construcción de confianza en torno a intereses medioambientales compartidos) o contextuales (por ejemplo, programación medioambiental en una situación posterior a un conflicto).







para aumentar la cooperación entre Estados Unidos y la URSS, a medida que salían de la Guerra Fría (Bruch et al. 2019).

**La construcción de paz ambiental opera en una amplia gama de contextos de conflicto** – desde conflictos armados y guerras hasta conflictos sociales y entornos políticamente frágiles– y **en múltiples escalas** que van desde lo local (como la cooperación entre comunidades en conflicto en Pakistán, Indonesia, Ruanda y Nicaragua) hasta lo nacional e internacional. Por ejemplo, desde finales de la década de 1990, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) ha llevado a cabo evaluaciones medioambientales posteriores a conflictos y ha promovido la integración de las inquietudes medioambientales en los procesos de construcción de paz posteriores a conflictos en más de 20 zonas en situación de posconflicto (Jensen 2012). Dichas evaluaciones y la programación subsiguiente son diversas y reflejan las realidades y necesidades contextuales particulares de cada lugar. Por ejemplo, la evaluación y la programación de Afganistán incluyeron tierras fértiles, pastizales, bosques, zonas protegidas, recursos hídricos, infraestructuras medioambientales urbanas, gestión de residuos y capacidad institucional para la gobernanza medioambiental. En cambio, en la antigua República de Yugoslavia, el trabajo del PNUMA se

concentró en las instalaciones industriales impactadas y los puntos conflictivos desde el punto de vista medioambiental.

También cabe señalar que la **construcción de paz ambiental implica recursos naturales renovables** (como la tierra, el agua y la pesca), **recursos naturales no renovables** (como los minerales, el petróleo y el gas) y **ecosistemas** (incluidos el clima y los servicios ecosistémicos) (Bruch et al. 2019). Cada dimensión medioambiental tiene sus propias características (importancia para la vida, valor económico, accesibilidad, extensión geográfica, etc.) que configuran tanto su potencial de conflicto como de construcción de paz.

Diferentes recursos naturales pueden ser más importantes en diferentes etapas de un conflicto o de la construcción de paz y para diferentes propósitos. Los recursos importantes para la recuperación macroeconómica pueden ser distintos de los importantes para los medios de subsistencia. Por ejemplo, en la Angola de la posguerra, más del 99% de las exportaciones del país –que generaron sustanciales ingresos públicos– procedían del petróleo, el gas y las piedras preciosas (en particular, los diamantes); en cambio, más del 80% de la mano de obra de Angola trabajaba en el sector agrícola (Baumgartner 2016).

En muchos casos, un recurso natural concreto es importante tanto para la recuperación macroeconómica como para los medios de subsistencia. A veces hay sinergias, como en Costa de Marfil, donde el cacao contribuyó con un porcentaje sustancial tanto a los ingresos de los medios de subsistencia como a los ingresos nacionales (Yoboué 2016). Sin embargo, existe la posibilidad de competencia por el acceso y el uso de los recursos naturales, como ocurre con los bosques en Liberia y Sudán del Sur, la tierra en Sierra Leona y la minería en la República



Democrática del Congo (RDC). En tales casos, los agricultores y mineros artesanales pueden competir con las operaciones comerciales a gran escala, lo que puede dar lugar a conflictos sociales que pueden desembocar rápidamente en una recaída en la violencia.

Por último, **los esfuerzos de construcción de paz ambiental construyen tanto la paz negativa como la paz positiva**. La paz negativa es “la ausencia de violencia, la ausencia de guerra”, mientras que la paz positiva “es la integración de la sociedad humana” (Galtung 1964, p. 2). La paz positiva va más allá de la ausencia de violencia y se enfoca en las actitudes, instituciones, estructuras y relaciones que crean las condiciones para una paz sostenible (Institute for Economics and Peace 2020). La labor de construcción de paz ambiental puede tratar de limitar la violencia, a fin de asegurar el control de los recursos en conflicto y las rutas comerciales (contribuyendo a la paz negativa) y crear un contexto de cooperación e integración (contribuyendo a la paz positiva).

## A. Características clave de las intervenciones de construcción de paz ambiental

Aunque la construcción de paz ambiental opera en una amplia gama de sectores sociales y económicos, las intervenciones de construcción de paz ambiental tienden a tener tres características clave, aunque en distintos grados.

8. Un “enfoque sistémico” es un marco conceptual y operativo para comprender y gestionar situaciones en las que existen múltiples elementos y dinámicas que interactúan, a menudo caracterizadas por bucles de retroalimentación y gestión adaptativa (von Bertalanffy 1968; Senge 1990; Richmond 1993; Sweeny & Sterman 2000).



En primer lugar, la construcción de paz ambiental **debe ser inclusiva y participativa**.

La construcción de paz ambiental trata de incorporar diversas voces y perspectivas a través de

procesos participativos que incluyan a la sociedad civil, los pueblos indígenas, los diversos grupos de género y otros. Los enfoques participativos reconocen la agencia y la capacidad que existen a escala local, y la inclusión garantiza que la variedad de grupos interesados –especialmente los que han sido marginados históricamente– hayan sido tenidos en cuenta y participado adecuadamente. Este elemento es esencial para crear una intervención beneficiosa para todos, equitativa y transparente, que pueda abordar los retos a los que se enfrentan los grupos marginados social y económicamente, en especial los que se ven afectados de forma negativa por la distribución desigual de los recursos naturales y el medio ambiente, o el acceso a ellos (Ide et al. 2021).

En segundo lugar, la **construcción de paz ambiental busca adoptar un enfoque sistémico**,<sup>8</sup> y como tal, está orientada tanto hacia el futuro como hacia el pasado, con enfoques descendentes y ascendentes (Bruch et al. 2019). Un enfoque sistémico es fundamental para comprender las múltiples formas en que los asuntos medioambientales afectan y se ven afectados por la paz y los conflictos. También





da forma a cómo se entienden, diseñan e implementan los sistemas de M&E.<sup>9</sup> Con el fin de tener en cuenta las nuevas dinámicas contextuales y permitir las correspondientes correcciones del curso, las intervenciones de construcción de paz ambiental pueden adoptar sistemas de alerta temprana, teorías dinámicas del cambio y gestión adaptativa, con un monitoreo sólido o evaluaciones en tiempo real que permitan la corrección del curso.

En tercer lugar, **la construcción de paz ambiental debe ser sensible a los conflictos y tener en cuenta la economía política y las relaciones de poder.** Un examen de la economía política y las relaciones de poder es esencial para comprender muchos conflictos que son impulsados por agravios relacionados con el acceso desigual a la tierra, los recursos forestales, el agua y otros recursos naturales (Dresse et al. 2019). Dicho examen respalda las intervenciones de construcción de paz ambiental que son sensibles al conflicto, lo que significa que consideran las interacciones bidireccionales entre la intervención y el contexto, y que las intervenciones buscan evitar hacer daño y, al mismo tiempo, maximizar los efectos positivos en el contexto del conflicto.

## B. Actividades comunes en la construcción de paz ambiental

Aunque la construcción de paz ambiental abarca una amplia gama de objetivos, técnicas y métodos, se pueden agrupar de la siguiente manera:



**Prevenir conflictos por el territorio y otros recursos naturales**, proporcionando fuerzas de mantenimiento de la paz y asegurando los lugares de extracción de recursos del conflicto que podrían financiar nuevos actos de violencia (por ejemplo, Bruch, Muffett & Nichols 2016; Lujala & Rustad 2012).



**Proporcionar dividendos de la paz**, mediante la obtención de beneficios rápidos, como los que apoyan los medios de subsistencia, prestan servicios básicos (como agua, saneamiento y energía) y ofrecen empleo temporal a los excombatientes que se reintegran (por ejemplo, McCandless 2012); y



**Construir una paz positiva**, concibiendo los desafíos medioambientales compartidos como incentivos para la resolución conjunta de problemas y la construcción de confianza, y apoyando de otro modo los cimientos de una paz sostenible (por ejemplo, Krampe, Hegazi & VanDeveer 2021; Ide et al. 2021; Conca & Dabelko 2002; Bruch, Muffett & Nichols 2016; Young & Goldman 2015).

Cada uno de estos grupos de actividades de construcción de paz ambiental tiene sus propias teorías del cambio<sup>10</sup>, con distintos niveles de evidencia respecto de su respectiva eficacia.<sup>11</sup>

9. Para mayor información sobre la complejidad y los enfoques sistémicos, véase el capítulo 2 de las Herramientas.

10. Una "teoría del cambio" es una metodología para describir cómo y por qué se producirá un cambio deseado en un contexto concreto (Taplin & Clarke 2012; Brest 2010), y también identifica los objetivos deseados a largo plazo, así como los resultados y, a menudo, los productos y las actividades que se deben lograr para que los objetivos se hagan realidad, y cómo se relacionan causalmente.

11. Para una revisión de las teorías del cambio más comunes para la construcción de paz ambiental, véase el Capítulo 2 sobre Herramientas.

En la práctica, las actividades de construcción de paz ambiental suelen promover objetivos sectoriales específicos. Basándose en la experiencia adquirida en múltiples países afectados por conflictos, el secretario general de las Naciones Unidas ha identificado cuatro áreas clave de las actividades de construcción de paz inmediatamente después de un conflicto: el establecimiento de la seguridad, la prestación de servicios básicos, el restablecimiento de la economía y los medios de subsistencia, y la reconstrucción de la gobernanza y los procesos políticos inclusivos (UNSG 2009, 2010, 2012). Cada una de estas áreas de construcción de paz tiene dimensiones medioambientales:



**Establecimiento de la seguridad:** Los recursos naturales y el medio ambiente suelen ser un factor en la desmovilización, el desarme y la reintegración (DDR) de los excombatientes, especialmente cuando se reintegran en la agricultura o en otros medios de subsistencia dependientes de los recursos (UNEP & UNDP 2013). En muchos países en situación de posconflicto, entre el 50% y el 80% de los excombatientes que se reintegran intentan volver a la agricultura, lo cual requiere tener acceso a tierras, agua (si no es de secano), insumos (como semillas y fertilizantes) y oportunidades de desarrollo de capacidades. La escasez de tierras agrícolas disponibles socavó la reintegración de los excombatientes en Uganda (Kingma 1997; Colletta et al. 1996).

En los casos en los que los militares hayan participado en la extracción y el comercio de recursos, la reforma del sector de la seguridad (RSS) debe tener en cuenta las consideraciones medioambientales, en particular, retirando a las fuerzas militares, rebeldes y de otro tipo de la extracción, el comercio y otras formas de participación en los sectores de los recursos naturales (UNEP & UNDP 2013). En los países donde se utilizaron minas terrestres durante un conflicto, el desminado suele ser un elemento central del restablecimiento de la seguridad. Además, el desminado puede aumentar considerablemente la tierra disponible para la agricultura (por ejemplo, en Camboya aumentó la tierra cultivable disponible en 135% tras la guerra civil) (Young & Goldman 2015). Sin embargo, las tierras desminadas pueden dar lugar al acaparamiento de tierras y a nuevos conflictos relacionados con la tierra (Unruh & Shalaby 2012; Shimoyachi-Yuzawa 2011).



**Prestación de servicios básicos:** El acceso a los servicios básicos –en particular, agua, saneamiento y energía– es esencial para la vida, la salud y el bienestar humanos. Los conflictos a menudo degradan las infraestructuras de agua, saneamiento y energía, tanto por ataques deliberados (Gleick 2019) como por negligencia y daños colaterales (Sowers, Weinthal & Zawahri 2017; Tignino 2016). Debido a su importancia para el bienestar humano, la prestación (o el restablecimiento) de servicios básicos se suele considerar importante tanto por razones humanitarias como por razones de paz, como dividendo de paz<sup>12</sup> (McCandless 2012).

12. En el contexto de la construcción de paz ambiental, un “dividendo de la paz” es un “producto oportuno y tangible que, en determinados contextos, puede facilitar la cohesión social y la estabilidad, fomentar la confianza en el proceso de paz y ayudar al Estado a ganar legitimidad en condiciones difíciles” (McCandless 2012, p. 16; véase también UNSG 2009).



### **Restablecer la economía y los medios de subsistencia:**

La inseguridad de los medios de subsistencia y una economía débil son determinantes clave de los conflictos violentos y del fracaso de la construcción de paz (Ide et al. 2021). La mayoría de los países afectados por conflictos dependen en gran medida de los recursos naturales tanto para su subsistencia como para la economía nacional. Una buena gestión medioambiental es esencial para avanzar hacia esos objetivos. En el caso de la agricultura, la silvicultura, la acuicultura y otros medios de subsistencia que dependen de recursos renovables, a menudo es posible mejorar los medios de subsistencia y la seguridad alimentaria en una sola temporada de cultivo (Young & Goldman 2015). En cambio, las industrias extractivas (incluidos el petróleo, el gas y los minerales) pueden tardar años en ser operativas, ya que las licitaciones y la diligencia debida llevan tiempo, y la minería a gran escala suele requerir un desarrollo sustancial de las infraestructuras (carreteras, ferrocarriles, generación y transmisión

de electricidad, infraestructuras hídricas, etc.) antes de que pueda comenzar la extracción, pues las industrias extractivas suelen generar una parte sustancial de los ingresos públicos (Lujala & Rustad 2012). Teniendo en cuenta estos factores, a menudo es prudente perseguir el desarrollo de los recursos renovables y extractivos en paralelo.

A lo largo de 30 años de conflicto, muchas zonas de Afganistán sufrieron una importante deforestación, incluidos los cultivos de pistachos que habían proporcionado medios de vida a muchas comunidades rurales. Para hacer frente a los daños medioambientales causados por el conflicto y dar trabajo a los excombatientes que se reintegraban, el Cuerpo Afgano de Conservación empleó a excombatientes y miembros de grupos desfavorecidos para reforestar los bosques de pistachos y los bosques de coníferas orientales (UNEP & UNDP 2013). Se llevaron a cabo 350 proyectos en 23 provincias, se repararon y conservaron 108 viveros y 32 parques públicos, se sembraron 226 hectáreas de semillas de pistacho en siete provincias, así como 150.000 coníferas y 350.000 árboles frutales.



### **Reconstruir la gobernanza y los procesos políticos inclusivos:**

Tras un conflicto, se presentan oportunidades para revisar las leyes ambientales para que sean más equitativas, inclusivas y eficaces y, al hacerlo, construir tanto la paz como el Estado de derecho ambiental (Nichols & Al Moumin 2016; Conca & Wallace 2012). La mala gestión de los recursos extractivos ha impulsado movimientos secesionistas en Aceh (Indonesia) y Sudán del Sur (actual Sudán del Sur), entre otros lugares (Bruch et al. 2019). Se suelen emprender revisiones de las leyes y la reconstrucción de la gobernanza para abordar las causas medioambientales de un conflicto (por ejemplo, la





distribución desigual de los beneficios o el acceso a los recursos), así como para fortalecer la gobernanza en aras de una paz sostenible (Bruch, Muffett & Nichols 2016). La reconstrucción de la gobernanza medioambiental puede generar dividendos de paz a corto plazo y promover el desarrollo económico, la equidad social y la inclusión a largo plazo.

La cooperación medioambiental también puede proporcionar los medios y el contexto para mejorar los procesos políticos inclusivos, en donde los asuntos medioambientales pueden ofrecer posibilidades de cooperación cuando trascienden las fronteras políticas, son menos sensibles políticamente que otras cuestiones (es decir, “poco políticas”) y exigen que la gente contemple plazos más largos (Ide et al. 2021). El agua, las áreas de conservación (también conocidas como parques de la paz) y la vida silvestre han sido normalmente los recursos naturales en torno a los cuales la gente ha colaborado y generado confianza con más frecuencia.

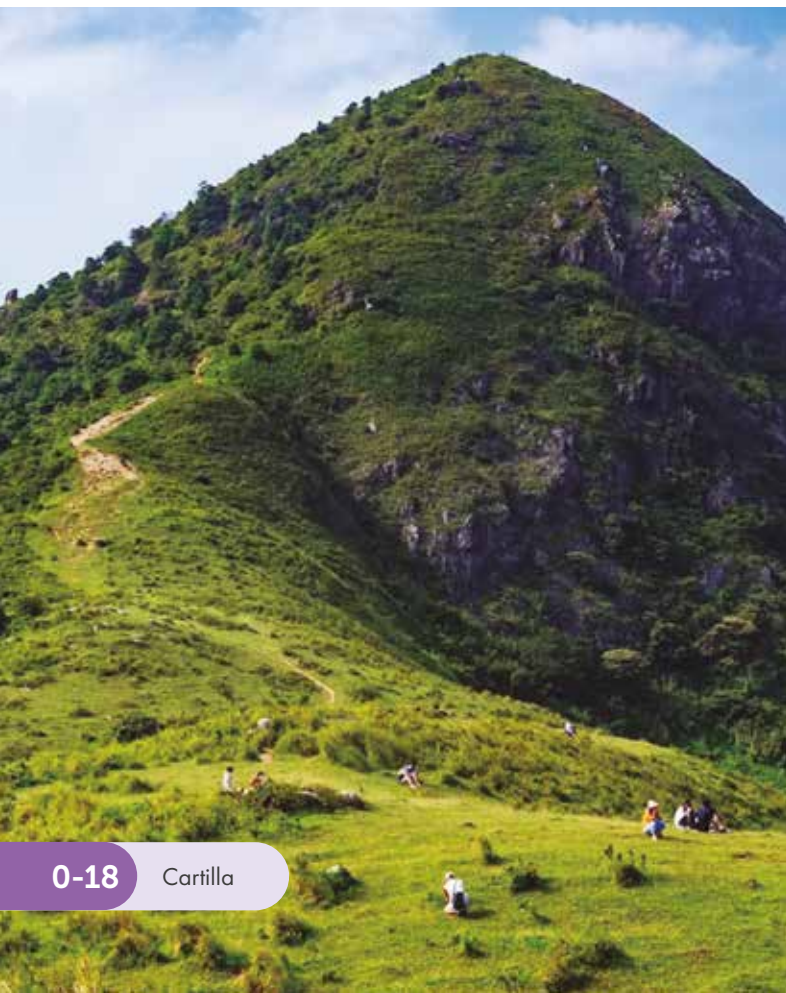



**a los enfoques positivos desde el punto de vista del género** para la construcción de paz ambiental (UNEP et al. 2013; Karuru & Yeung 2016).

Se ha demostrado que la inclusión de las mujeres, las redes de mujeres y las formas de conocimiento sensibles al género abren nuevas vías para el discurso, la creación de confianza y la colaboración. Muchas organizaciones han empezado a integrar perspectivas de género en su trabajo en la intersección entre el medio ambiente y la construcción de paz (Ide et al. 2021).

Las mujeres constituyen una parte considerable de la mano de obra agrícola en los países afectados por conflictos, y existen pruebas fehacientes de que incluir a las mujeres en el diseño y la implementación de los proyectos aumenta sustancialmente el éxito y la sostenibilidad de los mismos (Narayan 1995).

A escala local, el conocimiento y la experiencia que las mujeres puedan tener de un determinado recurso natural, debido a sus funciones y responsabilidades, pueden constituir un punto de entrada para involucrarlas en los procesos de toma de decisiones. Por ejemplo, en la parte oriental de la RDC, las mujeres habían “aprendido sobre la relación entre el agua contaminada y las enfermedades mientras vivían en campos de refugiados en Tanzania y Burundi; al volver a sus pueblos, trataron de solucionar los problemas del agua, se pusieron en contacto con otros pueblos y, a continuación, involucraron a los hombres en el suministro de agua potable a sus pueblos y, con el tiempo, a otros” (Burt & Keiru



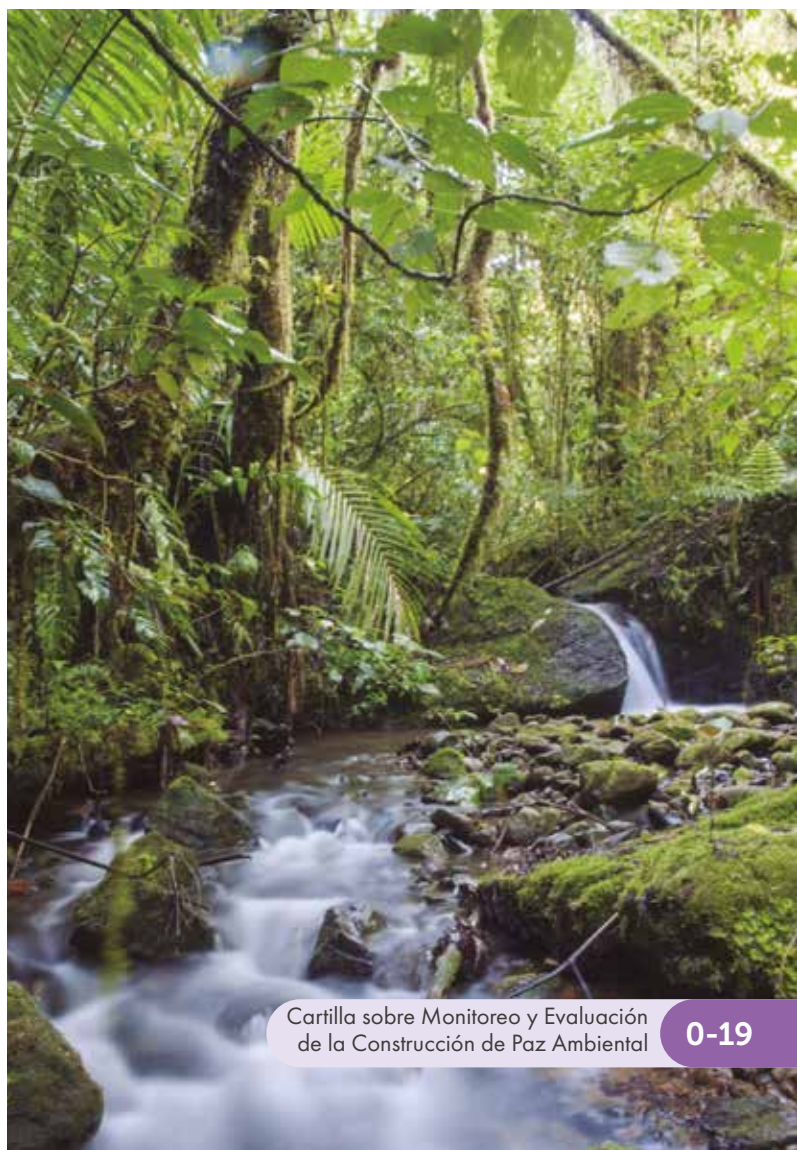


2014, p. 99). Gracias a esta experiencia, las mujeres demostraron ser esenciales para la gestión comunitaria del agua, y ocuparon la mitad de los puestos directivos cuando se formalizaron las instituciones de gestión comunitaria del agua.

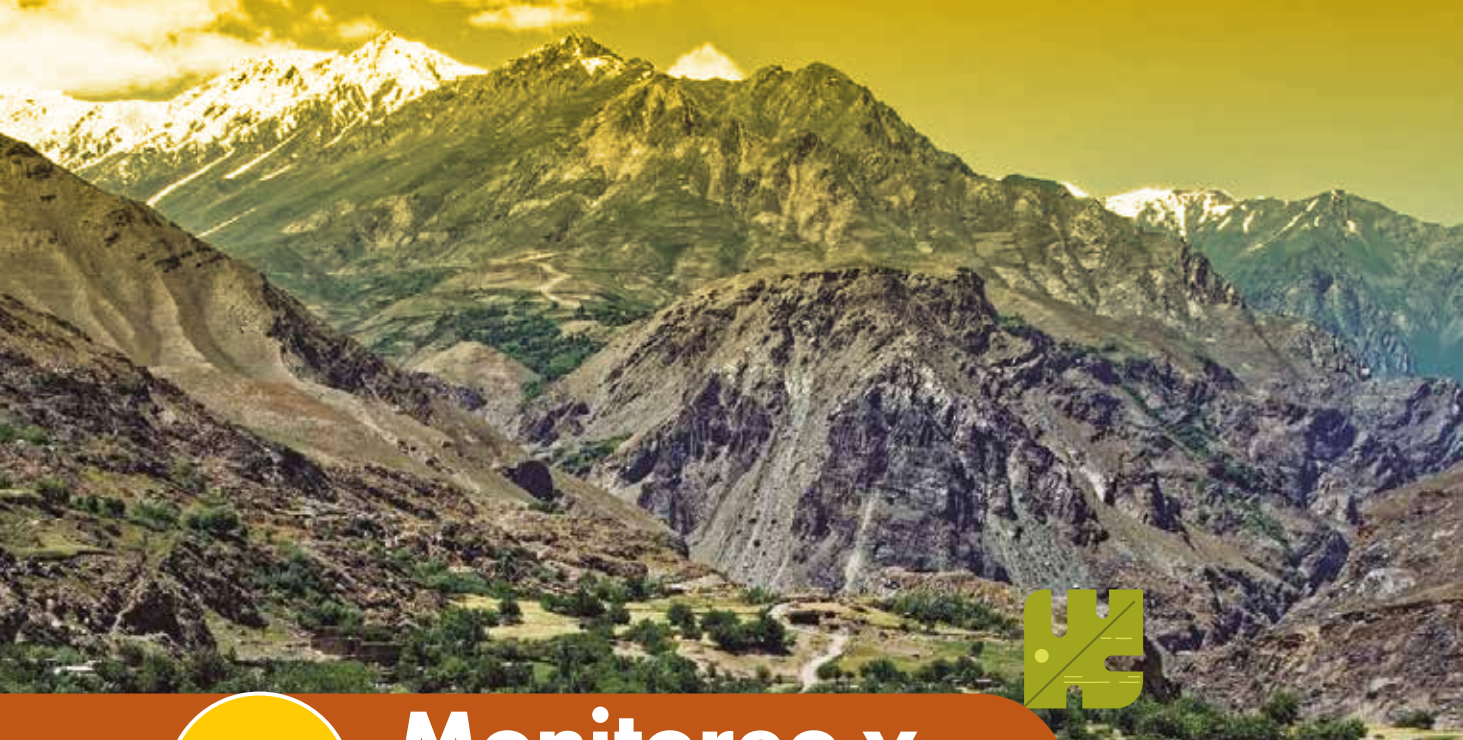
Además de contextualizar la construcción de paz ambiental en el contexto más amplio de la construcción de paz, **muchas actividades de construcción de paz ambiental también se enmarcan en el contexto más amplio de la programación medioambiental.** Cuando los conflictos locales giran en torno a la tierra, el agua, los bosques o los minerales, las intervenciones de construcción de paz ambiental pueden tratar de mejorar la gobernanza y la resolución pacífica de disputas alrededor de dichos recursos. En tales circunstancias, aunque la motivación inicial del proyecto puede haber sido la construcción de paz y la prevención de conflictos, en la práctica, el proyecto se convierte en un proyecto medioambiental con sus correspondientes objetivos e indicadores medioambientales, y se gestiona, monitorea y evalúa como un proyecto medioambiental. Este fue el caso, por ejemplo, del proyecto Ecogov, patrocinado por USAID, en Mindanao, Filipinas; y aunque el personal del proyecto creía que el proyecto estaba previniendo futuros conflictos, había pocas pruebas que respaldaran esas percepciones (Brady et al. 2015).

**Cada vez son más los proyectos de construcción de paz ambiental relacionados con la reducción del riesgo de desastres (RRD) y la adaptación al cambio climático.** Tanto la adaptación como la RRD brindan la oportunidad de unir a las personas para que cooperen en torno a necesidades e

intereses comunes. Además, cuando se integran en la construcción de paz ambiental, la adaptación al cambio climático y la RRD pueden ayudar a conservar los ecosistemas locales, mejorar el desarrollo humano, resolver los agravios y la inseguridad de los medios de subsistencia que contribuyen a los conflictos armados, y ayudar a incorporar los asuntos relacionados con el clima en la construcción de paz (Peters 2019). Después de que Pakistán sufriera unas inundaciones devastadoras en 2010, los donantes y las organizaciones no gubernamentales (ONG) emprendieron proyectos de RRD para aumentar la resiliencia ante futuros desastres, al tiempo que prestaban ayuda y apoyaban la paz (Ide 2020). Por último, la adaptación puede contribuir a que los esfuerzos de construcción de paz sean resistentes al clima.







0.3.

## Monitoreo y evaluación

Los marcos de monitoreo y evaluación establecen un conjunto transparente de procesos para recopilar y analizar información, reflexionar, aprender de ella y adaptar las intervenciones según corresponda. Por tanto, dichos marcos son una parte esencial de la gestión eficaz de proyectos o programas, ya que la información y las oportunidades de reflexión que ofrecen pueden apoyar la obtención de resultados, garantizar la rendición de cuentas, maximizar el intercambio de conocimientos y aumentar el valor agregado de la intervención. Los marcos también deben apoyar la identificación y exploración de resultados o consecuencias no deseadas de una intervención, tanto positivas como negativas.

“Monitoreo” y “evaluación” hacen referencia a dos conjuntos de actividades relacionadas, que a veces se traslapan, pero son conceptualmente diferentes, que contribuyen a comprender mejor la implementación de un proyecto, programa, actividad o política (es decir, “intervención”).



**El monitoreo es el proceso continuo y organizado de recolección, análisis y uso de información sobre las actividades y los efectos de una intervención** (Nanthikesan & Uitto 2012). Dicha información se utiliza posteriormente en la gestión diaria de una intervención para hacer un monitoreo de los avances con respecto a los planes iniciales de la intervención, utilizando lo aprendido para orientar las actividades y tomar decisiones informadas y hacer mejoras. La información de monitoreo puede funcionar como un sistema de alerta temprana, al proporcionar los primeros indicios de que algo puede estar mal, lo que justifica un ajuste o una respuesta. Aunque a menudo se traslapa con la evaluación, el monitoreo es generalmente descriptivo (es decir, *lo que está ocurriendo*) y se basa en indicadores cuantitativos y cualitativos.





**La evaluación es una valoración sistemática del diseño, la implementación y los efectos de una intervención en curso o finalizada para determinar su validez, calidad, valor e importancia** (Nanthikesan & Uitto 2012). Las evaluaciones a menudo utilizan información del monitoreo, además de recolectar información más detallada que se enfoca en el cómo y el por qué de una intervención. Este tipo de evaluaciones se puede dar en distintos momentos de la implementación de la intervención, desde el inicio hasta el final de la intervención, pasando por los puntos intermedios e incluso después de su conclusión.

Las decisiones con respecto a cuándo y cómo evaluar se deben basar en los objetivos de la evaluación. Cada evaluación debe tener un objetivo claramente definido que corresponda con los objetivos de la intervención, el cronograma de la intervención o los hitos alcanzados, los usuarios previstos de la evaluación y los recursos disponibles para la misma (tiempo, dinero, experiencia, etc.). Lo anterior significa que el “por qué”, el “cuándo”, el “para quién” y el “con qué” de la evaluación determinarán, en conjunto, su objetivo. A su vez, el objetivo determinará los enfoques o métodos utilizados.

Los criterios de evaluación usualmente dependen del contexto específico de una intervención. Dicho esto, muchos marcos de evaluación incluyen los seis criterios básicos de evaluación establecidos por el CAD de la OECD (2021):

Los criterios de evaluación usualmente dependen del contexto específico de una intervención. Dicho esto, muchos marcos de evaluación incluyen los seis criterios básicos de evaluación establecidos por el CAD de la OECD (2021):

**Pertinencia:** Si una intervención está haciendo lo correcto.

**Efectividad:** Si la intervención ha logrado sus objetivos y en qué medida.

**Impacto:** Qué diferencia marca la intervención a largo plazo.

**Coherencia:** Si la intervención encaja en el conjunto más amplio del trabajo que se está realizando.

**Eficiencia:** El grado de aprovechamiento de los recursos por parte de la intervención.

**Sostenibilidad:** Si la intervención y sus efectos positivos perdurarán a largo plazo.

En la actualidad se utiliza una amplia gama de terminología relacionada con M&E, cada una con su propio marco y énfasis. Algunos incluyen el aprendizaje (Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje o MEL, por sus iniciales en inglés) (Kumar y Palanisami 2021). Otras incluyen también la rendición de cuentas (Monitoring, Evaluation, Accountability, and Learning o MEAL) (Walden 2013). Y otros destacan la importancia de la fase de diseño, en la que se toman decisiones clave con respecto tanto al diseño del proyecto como al diseño del marco de monitoreo y evaluación adecuado (Diseño, Monitoreo y Evaluación o DME, por sus iniciales en inglés) (Nejme & Vicary 2009). **En esta cartilla y en las herramientas que la acompañan se utiliza el término “monitoreo y evaluación” (M&E) para referirse al sistema que comprende el diseño, el monitoreo, la evaluación y las medidas de aprendizaje.**



Aunque el monitoreo y la evaluación a veces se traslapan, y hay excepciones a toda regla, la tabla 0.1 presenta las principales diferencias entre el monitoreo y la evaluación.

Tabla 0.1: Comparación y contraste entre monitoreo y evaluación



	 <b>MONITOREO</b>	 <b>EVALUACIÓN</b>
<b>PROPÓSITO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayudar a garantizar que la intervención va por buen camino.</li> <li>• Informar sobre los ajustes durante la implementación de la intervención, basándose en la reflexión y el aprendizaje continuos.</li> <li>• Advertencia temprana.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comprensión profunda de los efectos de la intervención y de cómo se produjeron para apoyar el aprendizaje.</li> <li>• Garantizar la rendición de cuentas a las distintas partes interesadas.</li> <li>• Informar la estrategia programática a largo plazo.</li> <li>• Contribuir a la base de evidencia.</li> </ul>
<b>NIVEL</b>	Operativo	Estratégico
<b>TIEMPO</b>	Durante toda la vida del proyecto.	En momentos concretos que pueden incluir: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Antes o al principio (evaluación formativa).</li> <li>• En la mitad (evaluación intermedia).</li> <li>• Fin de la intervención (evaluación final, evaluación sumativa o de resultados, evaluación de impacto, evaluación programática).</li> </ul>
<b>FUENTES DE INFORMACIÓN</b>	Indicadores definidos (cualitativos y cuantitativos).	Basado en el propósito de la evaluación / preguntas objetivas.
<b>PERSONAS RESPONSABLES</b>	Miembros del equipo; los que participan regularmente en el proyecto.	A menudo, agentes externos, como una oficina de evaluación o consultores. En la práctica, a menudo, los miembros del equipo.

Tabla 0.1: Comparación y contraste entre monitoreo y evaluación  
Fuente: ELI.



## A. Objetivos del monitoreo y la evaluación

El monitoreo a menudo se describe como el proceso de examinar si una intervención “se está haciendo bien” (Knight 2001). Es decir, **el monitoreo busca información para saber si la intervención se está desarrollando según lo previsto**. Como tal, el monitoreo suele tener cuatro objetivos clave (Crawford & Bryce 2003):

- Recoger información para **determinar si una intervención va por buen camino**.
- Ayudar a **determinar cuándo es necesario realizar ajustes en el diseño o la implementación de la intervención**, para alcanzar los objetivos o reflejar más adecuadamente el contexto, y cuáles podrían ser esos ajustes. Dicha información permite una gestión adaptativa más informada, lo que es especialmente importante para la construcción de paz ambiental, porque las teorías del cambio aún se están perfeccionando y porque el entorno operativo de la construcción de paz ambiental es inseguro, volátil y dinámico.
- Puede brindar una **alerta temprana** sobre los problemas que pueden agravarse rápidamente, lo cual es especialmente importante en los contextos volátiles y fluidos en los que generalmente se da la construcción de paz ambiental, y en los que a menudo existe un riesgo permanente de que las disputas por la tierra, los minerales y otros recursos naturales puedan derivar rápidamente en violencia.
- Recoger **datos** puntuales **para utilizarlos en las evaluaciones**.

Los miembros del equipo y otras personas que participan regularmente en la intervención suelen encargarse de las tareas de monitoreo, aunque también pueden intervenir agentes externos.


En cambio, **la evaluación busca entender si una intervención cumple o ha cumplido sus objetivos, y por qué (o por qué no)**. Lo cual es importante para:

- **La rendición de cuentas** a las distintas partes interesadas (véase la figura 0.3).
- **El aprendizaje** de diversas partes interesadas, tanto internas a la intervención como externas (incluida la comprensión de qué enfoque es apropiado en qué circunstancias, consecuencias imprevistas y puntos ciegos).
- **Demostrar el impacto**.
- Fomentar **la innovación** (apoyando la experimentación de nuevos enfoques).
- Informar sobre el diseño y la implementación de **futuras intervenciones**.

Aunque agentes externos, como el personal de la oficina de evaluación o consultores, pueden realizar las evaluaciones, en la práctica suelen ser los miembros del equipo quienes se encargan de llevarlas a cabo.

Es importante reconocer que es probable que las distintas partes interesadas den prioridad a objetivos diferentes para el monitoreo y la evaluación, y esa diferencia de prioridades puede generar tensiones. Por ejemplo, los financiadores a menudo se enfocan en la rendición de cuentas ascendente, que se concentra principalmente en comprender si la intervención logró sus objetivos declarados y a qué costo. Por el contrario, es probable que los implementadores y los socios se enfoquen más en el aprendizaje, lo que





puede implicar necesariamente un debate sobre problemas, retos u obstáculos que un financiador consideraría delicados. Cuanto más problemático y delicado sea un proyecto, menos probable será que el implementador (e incluso el financiador) quiera anunciar públicamente los retos y las razones de los mismos. En consecuencia, existe un interés creciente por los “festivales del fracaso” y otros foros en los que las personas pueden compartir experiencias difíciles o incómodas con un riesgo mínimo para su reputación o la de su institución (Chambers, Massarella & Fletcher 2022; Zeppenfeld 2020).

En los proyectos de construcción de paz ambiental, M&E no se debe considerar independiente de la intervención. Más bien, es una pieza crucial de la intervención y puede servir tanto para socavar como para apoyar los objetivos de la intervención (véase la figura 0.4). Por ejemplo, el monitoreo conjunto puede ser un ejercicio de creación de confianza que ayude a construir paz.<sup>13</sup> Por ejemplo, los mecanismos de monitoreo creados por las partes en conflicto que utilizan tecnología (como drones,

cámaras, sensores acústicos, imágenes por satélite, etc.) para la implementación de acuerdos de alto el fuego pueden servir como herramienta para generar confianza más allá de poner fin a la violencia (Hug & Mason 2022). Un ejemplo de ello puede ser el Equipo de Verificación y Monitoreo (EVM) que se conformó en Sudán del Sur, el cual monitoreó, investigó, verificó e informó sobre las violaciones del acuerdo de cese de hostilidades entre Sudán y Sudán del Sur (Clayton et al. 2019).

Por otra parte, si el monitoreo no se realiza de forma sensible al conflicto, puede agravarlo o socavar la paz. Lo mismo ocurre con las evaluaciones. Por ejemplo, si solo se pide a algunos individuos o grupos que contribuyan al monitoreo y la evaluación, esta situación puede exacerbar los sentimientos de desigualdad y exclusión entre los miembros de la comunidad y aumentar las tensiones. Además, si los procesos de monitoreo y evaluación son opacos o se comparte información sensible sobre el monitoreo y la evaluación con las partes interesadas equivocadas, se puede degradar la confianza y poner en peligro a las personas.

---

13. Véanse, por ejemplo, Hug & Mason 2022; van Noordwijk, Namirembe & Leimona 2017; Aeby 2021; Mason & Sigfried 2013; Bayer & Waters-Bayer 2002.



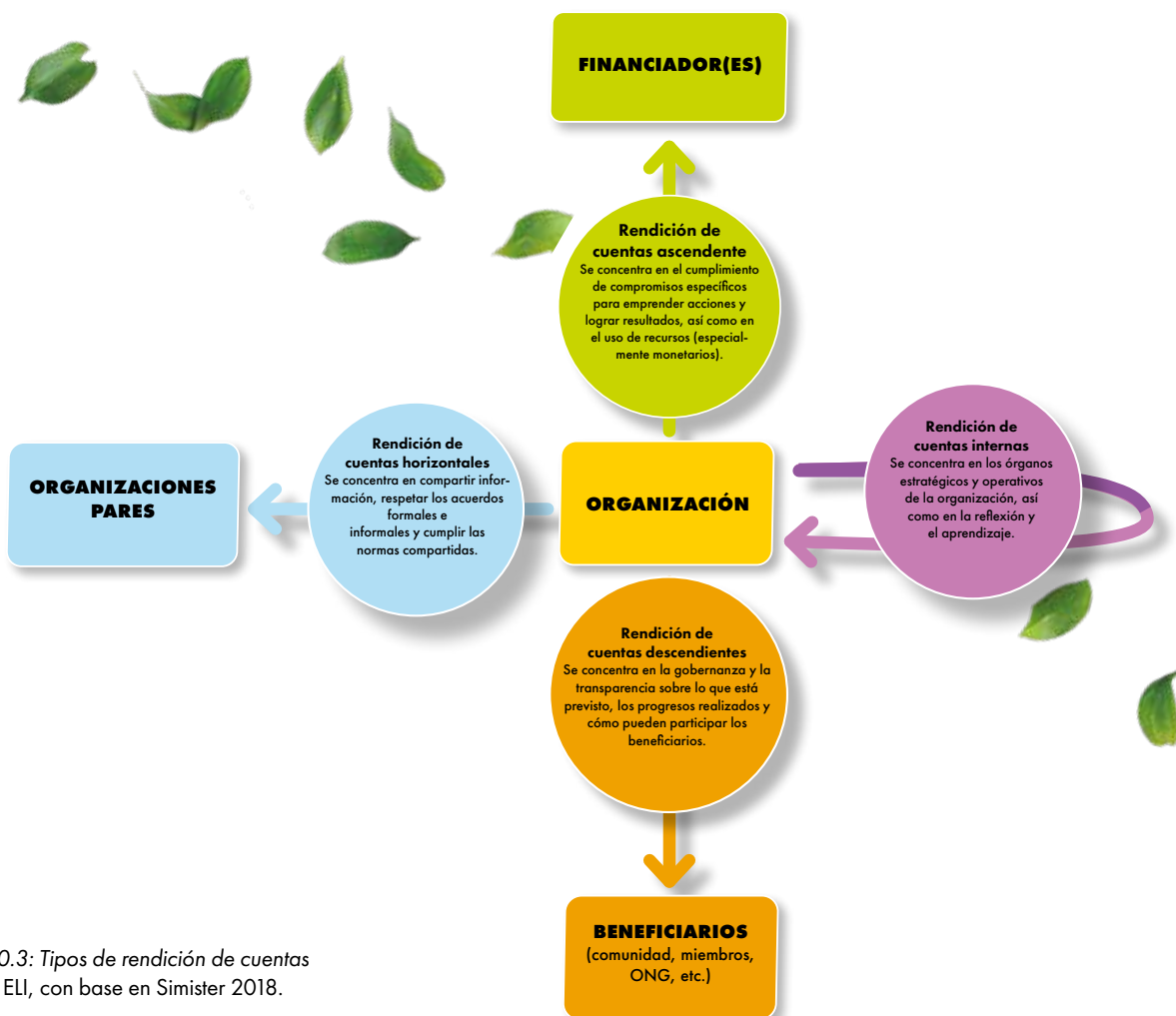


Figura 0.3: Tipos de rendición de cuentas  
Fuente: ELL, con base en Simister 2018.

**Rendición de cuentas ascendente:** Rendición de cuentas de los implementadores a sus financiadores. Las acciones relacionadas pueden incluir la redacción de informes formales, así como comunicaciones e interacciones menos formales con los donantes (Masdar 2015).

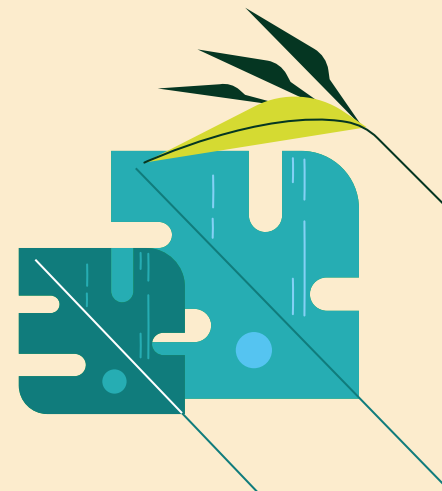
**Rendición de cuentas horizontal:** Rendición de cuentas entre pares e instituciones pares para cumplir los valores y normas compartidos, a fin de mantener los estándares y la reputación del sector (Cavill & Sohail 2007).

**Rendición de cuentas descendente:** Hacer que los planes y los resultados sean transparentes para los beneficiarios. La rendición de cuentas descendente se refiere esencialmente a la transparencia, la buena gobernanza y el grado de participación de los beneficiarios en el diseño y el monitoreo del sistema (Wongtschowski et al. 2016).

**Rendición de cuentas interna:** Rendición de cuentas del personal respecto a la misión y los objetivos de su organización, así como de trabajar dentro de sus normas y expectativas personales y sociales (Cavill & Sohail 2007).



Figura 0.4: Razones para llevar a cabo el monitoreo y la evaluación  
Fuente: ELI.





## B. Consideraciones sobre el monitoreo y la evaluación

Como se explicará con más detalle en el Capítulo 2 (Diseño) de Herramientas, la construcción de paz ambiental tiene lugar dentro de un conjunto de sistemas complejos que interactúan entre sí; por lo tanto, es importante que los procesos de monitoreo y evaluación incorporen un enfoque sistémico que sea adaptable. Sin embargo, desde un punto de vista práctico, un profesional de M&E a menudo debe trabajar dentro de las limitantes institucionales, de procedimiento y financieras de una innovación concreta. Por ello, es necesario adaptar el sistema de monitoreo y evaluación según el contexto y la organización o intervención en cuestión. Las Herramientas destacan las opciones para dimensionar correctamente los aspectos de diseño, monitoreo, evaluación y aprendizaje.

Las intervenciones para la construcción de paz ambiental involucran necesariamente a una multitud de actores, cada uno de los cuales aborda la intervención con un conjunto potencialmente diferente de objetivos, valores, cronogramas y expectativas. Dada esta multitud de actores, los marcos de M&E deben tratar de satisfacer el mayor número posible de necesidades de las partes interesadas, incluidos el equipo del proyecto, los donantes, los socios, los beneficiarios previstos, los profesionales y las organizaciones pares que realizan un trabajo similar. Sin embargo, M&E no puede hacerlo todo, y es importante reconocer explícitamente a los usuarios y el público objetivo previstos.

Los financiadores o donantes con frecuencia tienen su propia plantilla de informes o documento similar que servirá como parte fundamental del marco de M&E de cualquier intervención. Dicha plantilla generalmente incluye indicadores que se enfocan en los productos y los resultados a corto plazo, como la comunicación y la difusión (por ejemplo, publicaciones y presentaciones), la capacitación y las tutorías (por ejemplo, el número de estudiantes), y cualquier nuevo conocimiento, entendimiento o destreza adquirida. La recopilación de esta información es una forma de rendición de cuentas fiscal y programática, la

### **Evolución de los marcos de M&E de financiadores**

El reciente impulso a la transparencia en el uso del dinero de los contribuyentes para la investigación ha aumentado el número de informes que requieren información sobre los datos y productos digitales creados por un proyecto, con enlaces para acceder a dichos elementos disponibles en Internet. Menos comunes, pero cada vez más extendidas, son las preguntas de los informes de estilo más narrativo, enfocadas en el aprendizaje experimental, y los resultados redactados en un lenguaje no especializado para una mayor comprensión del público. Además, puede haber tensión entre las nuevas preguntas demográficas que se concentran en la diversidad y la inclusión, incluida la autoidentificación de género y raza, con las directrices de protección personal que impiden a los proyectos recopilar ese tipo de información. Normalmente, la información de esta naturaleza solo se puede compartir públicamente de forma agregada, pero es fundamental para algunas organizaciones con el mandato de apoyar a grupos infrarrepresentados o marginados.

cual garantiza que los fondos comprometidos para una actividad se han utilizado según lo previsto en la propuesta original y que cualquier desviación se aborda de manera oportuna para reducir el riesgo para el financiador.

La información de M&E recopilada por un proyecto puede servir de base para nuevas estrategias y enfoques, incluso en campos aparentemente no relacionados. Las lecciones aprendidas de las partes interesadas en una región se pueden ampliar o aplicar en otras regiones. El retorno sobre la inversión en información de M&E aumenta cuando las pruebas de los proyectos y programas están bien documentadas, los procesos de M&E siguen directrices éticas de intercambio y la información es abierta y fácilmente accesible.



## 0.4.

# Desafíos del monitoreo y la evaluación en la construcción de paz ambiental

El monitoreo y la evaluación de la construcción de paz ambiental plantean muchos retos, algunos de los cuales son específicos de la construcción de paz ambiental y otros son comunes a las intervenciones medioambientales, de construcción de paz o de desarrollo (véase la tabla 0.2). Existen varios retos específicos de monitoreo y evaluación de la construcción de paz ambiental:

**La construcción de paz ambiental es un campo joven y emergente**, lo cual significa que hay menos evidencia sobre qué funciona y en qué circunstancias, incluso en lo que respecta al monitoreo y la evaluación, y este simple hecho impulsa muchos de los demás retos.

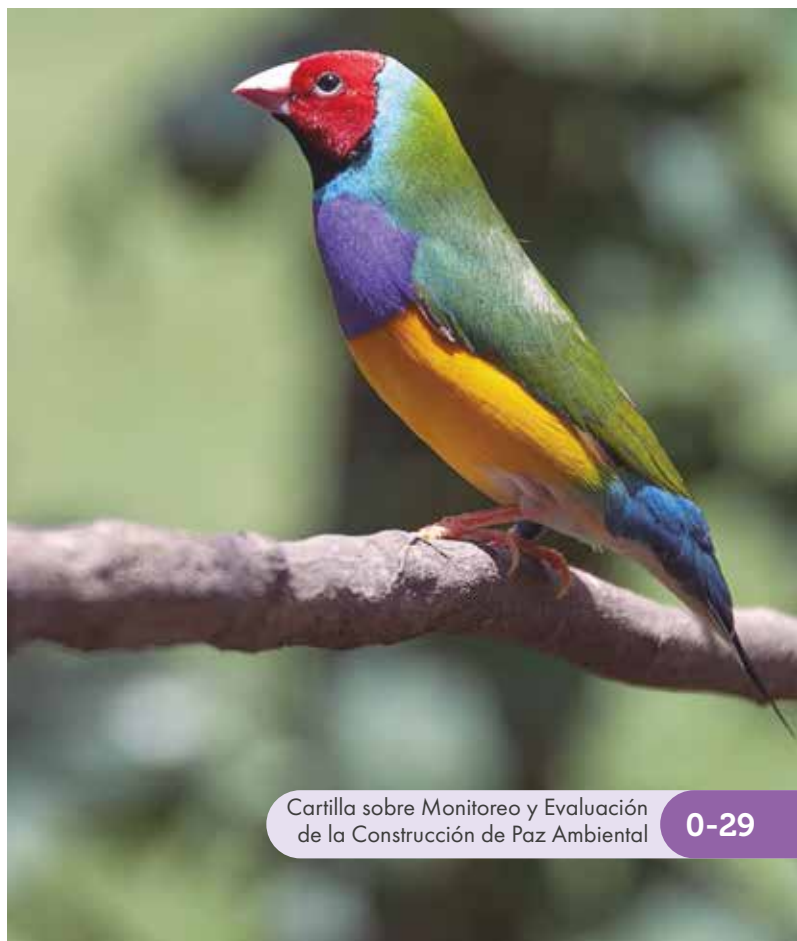
**El estado del conocimiento sobre la efectividad de las diversas intervenciones para la construcción de paz ambiental significa que una prioridad necesaria de M&E en la construcción de paz ambiental es aprender de las experiencias relacionadas.** Solo aprendiendo de los diversos esfuerzos en curso podrá la comunidad internacional construir la base de evidencia, perfeccionar las teorías del cambio y el diseño de las intervenciones, implementar intervenciones más efectivas y garantizar la rendición de cuentas.



**Las teorías del cambio para los proyectos de construcción de paz ambiental están poco desarrolladas en muchos aspectos.** Aunque hay ejemplos concretos de intervenciones de construcción de paz ambiental que han tenido éxito, sobre todo a nivel local, la base de evidencia sobre muchos de los enfoques de construcción de paz ambiental es en gran medida anecdótica y/o deductiva; es decir, derivada lógicamente de un análisis del problema, pero sin pruebas reales de que el enfoque concreto funcione, y mucho menos en las circunstancias concretas que nos ocupan (Ide et al. 2021). La incertidumbre sobre la solidez de las teorías del cambio socava la voluntad de los financiadores de apoyar las intervenciones de construcción de paz ambiental, al tiempo que genera riesgos para la reputación y la misión. Las teorías del cambio pueden prometer en exceso sus posibles efectos transformadores. Es importante señalar que, si bien la construcción de paz ambiental puede contribuir a obtener resultados medioambientales y de construcción de paz, puede no ser suficiente por sí sola para lograr la paz. Por ello, la evaluación y la reflexión sobre los esfuerzos de construcción de paz ambiental son especialmente importantes para apoyar el aprendizaje, la puesta a prueba y el perfeccionamiento de las teorías del cambio, la creación de una base empírica y, en última instancia, la mejora de las intervenciones de construcción de paz ambiental. Por último, la interacción de las intervenciones para la construcción de paz ambiental entre distintas escalas –de lo local a lo nacional y a lo internacional– apenas se está empezando a comprender.

**La construcción de paz ambiental a menudo se concentra en la creación de sistemas resilientes y adaptables que pueden ser difíciles de medir.**

Esta condición requiere crear una cultura de aprendizaje y transformar la forma en que el personal del proyecto, los beneficiarios, los financiadores y los socios conceptualizan la programación. También requiere un enfoque sistémico del monitoreo y la evaluación que tenga en cuenta la resiliencia y la adaptación. La construcción de paz ambiental a menudo se cruza y se relaciona con múltiples sistemas complejos que interactúan entre sí, incluidos los sistemas medioambientales, económicos, socioculturales y políticos. Como tal, el enfoque sistémico suele ser más complicado que los adoptados por la programación puramente medioambiental. Por **último**, el monitoreo y la evaluación de la construcción de paz ambiental exigen tener en cuenta la dinámica del poder y la equidad, en particular, el modo en que la intervención puede modificar una dinámica de poder desigual, o reforzarla involuntariamente.





**Las intervenciones para la construcción de paz ambiental, en muchos casos, son proyectos medioambientales emprendidos por motivos de construcción de paz.** Sin embargo, si son realizados exclusivamente por profesionales del medio ambiente (a menudo con escasa formación o experiencia en la construcción de paz), es probable que se conceptualicen, enmarquen, monitoreen y evalúen como proyectos medioambientales, sin tener en cuenta si el proyecto ha logrado su objetivo de prevenir conflictos, resolverlos pacíficamente o consolidar la paz<sup>14</sup>. **Muchos de los profesionales que se dedican a la construcción de paz ambiental son expertos en medio ambiente o en construcción de paz.** Como tales, a menudo existen lagunas en sus objetivos, formación y capacidad que pueden -especialmente en situaciones frágiles y afectadas por conflictos que son volátiles- dar lugar a problemas que no se detectan o abordan en una fase temprana y que, por tanto, se agravan rápidamente. Esta situación es especialmente preocupante en el caso del personal de medio ambiente que no tiene formación en sensibilidad ante los conflictos o construcción de paz.

**Del mismo modo, los evaluadores de las intervenciones para la construcción de paz ambiental acostumbran tener formación en medio ambiente y desarrollo o en construcción de paz.** En consecuencia, tienden a hacer ciertas preguntas, pero no otras. Además, es posible que no sepan qué buscar en términos de vínculos entre medio ambiente, conflicto y paz.

---

14. Véase el debate anterior sobre el proyecto EcoGov en Mindanao, Filipinas (Brady et al. 2015).



**Las intervenciones para la construcción de paz ambiental con frecuencia tienen plazos urgentes y tienen lugar en situaciones apremiantes y dinámicas.** En estos contextos, la falta de capacidad, de datos de referencia y de otro tipo de información puede ir unida a la necesidad urgente de actuar con rapidez, lo cual puede crear problemas en el diseño de la intervención (como tomarse el tiempo necesario para desarrollar un enfoque sensible al conflicto), así como en el monitoreo y la evaluación (por ejemplo, cuando el diseño de los indicadores o la recolección de datos de los indicadores se pasan por alto hasta más tarde). Los enfoques adaptativos que incluyen la alerta temprana de dificultades y los ajustes de la intervención pueden ayudar a abordar este reto.

**Con frecuencia, las intervenciones de construcción de paz ambiental, tienen efectos imprevistos.** Esto se debe, en parte, a que la construcción de paz ambiental es un campo joven con pocos datos sobre qué funciona y en qué circunstancias. También

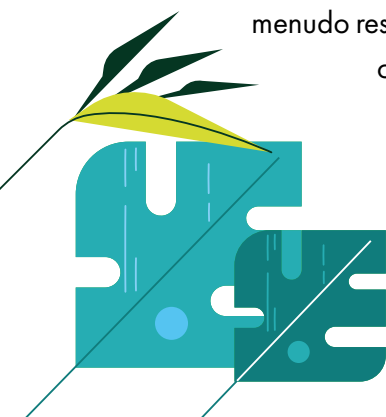




se debe a los contextos volátiles y dinámicos en los que tienen lugar las intervenciones de construcción de paz ambiental. Además, puede ser el resultado de la falta de formación y experiencia del personal. Los impactos imprevistos a menudo son negativos, pero también pueden ser positivos. Para reducir los impactos negativos y reforzar los impactos positivos de la construcción de paz ambiental, es fundamental aprender de los procesos de monitoreo y evaluación. El recuadro 0.1 destaca algunos de los riesgos de la construcción de paz ambiental a los que deben estar atentos los profesionales del monitoreo y la evaluación.

**Existe una escasez de prácticas de M&E sobre la construcción de paz ambiental.** En muchos casos, es posible hacer un monitoreo de los cambios medioambientales y de la paz/conflicto, pero a menudo resulta difícil mostrar las relaciones o conexiones entre ambos. Es decir, aunque puede haber indicadores objetivos y cuantitativos

que muestren un mayor acceso al agua o parcelas de tierra con títulos individuales y también puede haber indicadores claros que muestren una mayor confianza y paz, puede ser difícil saber objetiva o cuantitativamente (y mucho menos demostrarlo) si los aumentos en el acceso al agua o los títulos de propiedad de la tierra contribuyeron al aumento de la paz, y mucho menos en qué medida. ¿Cómo sabemos que la flecha causal no va en sentido contrario; es decir, que hay más aumento del acceso al agua porque hay más paz? Reconociendo que las medidas cuantitativas pueden no ser capaces de determinar la relación entre estos indicadores, un número cada vez mayor de iniciativas de monitoreo y evaluación de la construcción de paz ambiental están aplicando enfoques mixtos (cuantitativos y cualitativos) –a menudo utilizando un lente sistémico– al diseño, el monitoreo y la evaluación de programas de construcción de paz ambiental.



	 <b>DISEÑO</b>	 <b>MONITOREO</b>	 <b>EVALUACIÓN</b>	 <b>APRENDIZAJE</b>
<b>RETOS ESPECÍFICOS DE LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ AMBIENTAL</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La CPA es un campo joven y emergente.</li> <li>• Las Teorías del Cambio están poco desarrolladas</li> <li>• La falta de datos y análisis contextualizados a nivel local sobre los cambios medioambientales que provocan inseguridad y conflictos dificulta el desarrollo de una Teoría del Cambio sólida.</li> <li>• Los proyectos E/NRM adoptados a efectos de penas pueden tener solo indicadores medioambientales.</li> <li>• Hay una escasez de indicadores y prácticas específicas de construcción de paz ambiental.</li> <li>• Los plazos urgentes y las situaciones dinámicas dificultan la implementación del principio de “no hacer daño”.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicadores, herramientas y conocimientos diferentes para las dimensiones medioambiental y de construcción de paz.</li> <li>• Capturar las sinergias entre las dimensiones medioambiental y de construcción de paz del proyecto.</li> <li>• Importancia de la alerta temprana y la gestión adaptativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluación de las sinergias entre los impactos medioambientales y la construcción de paz.</li> <li>• Evaluación de resultados e impactos que se producen a diferentes escalas y en diferentes plazos.</li> <li>• La mayoría de los profesionales (y evaluadores) son expertos en medio ambiente o en construcción de paz.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaborar un programa de aprendizaje es difícil cuando la Teoría del Cambio no está definida o está poco desarrollada.</li> </ul>
<b>RETOS COMPARTIDOS CON OTROS PROGRAMAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiempo limitado y apoyo de los donantes para invertir en un diseño basado en evidencia (incluidos métodos participativos).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Costos financieros y de tiempo para monitorear (dimensionamiento adecuado).</li> <li>• Datos limitados y capacidad local para recopilar datos (incluido el costo de los datos).</li> <li>• Los conflictos hacen que el monitoreo del contexto sea peligroso.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Largos horizontes temporales.</li> <li>• Dificultades de atribución.</li> <li>• Evaluar el proceso frente a evaluar el resultado.</li> <li>• Capturar las consecuencias imprevistas.</li> <li>• Tensión entre rendición de cuentas (y aprendizaje) y transparencia/lo que se debe decir públicamente.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muchas organizaciones utilizan el monitoreo y la evaluación para la rendición de cuentas, pero no para el aprendizaje.</li> <li>• Miedo a compartir los fracasos (y a perder la financiación).</li> </ul>

Tabla 0.2: Retos asociados al monitoreo y la evaluación de las intervenciones para la construcción de paz ambiental  
Fuente: ELI.

Nota: “Otros programas” incluye la construcción de paz, el medio ambiente y el desarrollo.





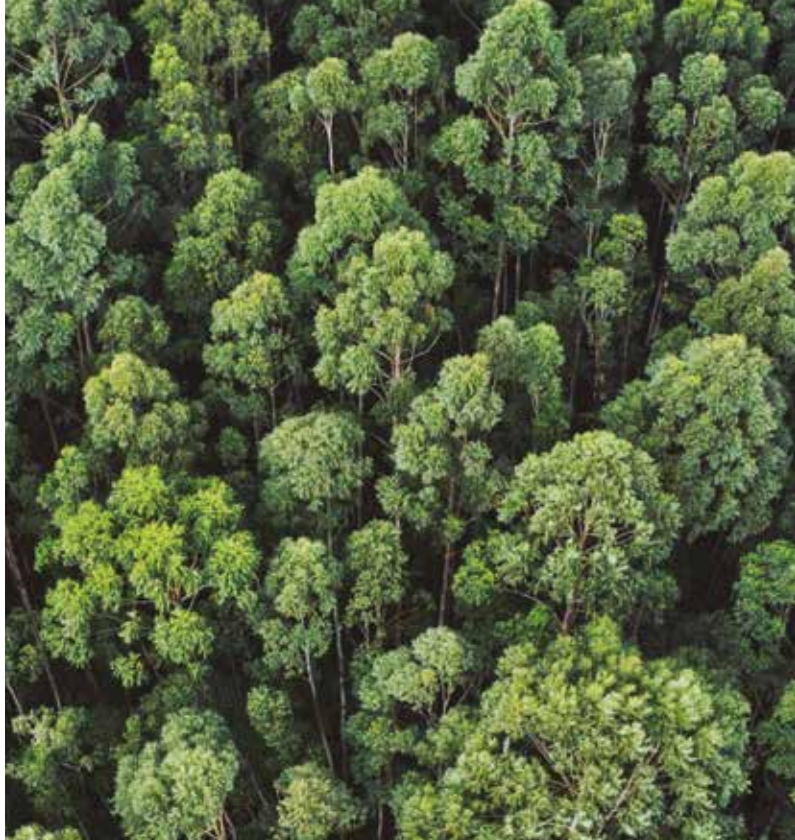
Además de los retos propios del contexto de la construcción de paz ambiental, hay una serie de retos de M&E que también están asociados a M&E de las intervenciones medioambientales, de construcción de paz o de desarrollo. Dichos desafíos comunes clave incluyen:

Los impactos se pueden producir en **horizontes a largo plazo** y pueden ser difíciles de captar a corto plazo, incluso al final de un proyecto, cuando se completan muchas evaluaciones. Un enfoque que se utiliza cada vez más para afrontar este reto es el desarrollo de evaluaciones programáticas que permitan analizar los impactos a largo plazo, los vínculos entre proyectos y las sinergias entre sectores y donantes.

Incluso cuando un proyecto parece tener éxito, puede resultar **difícil atribuirlo** a un proyecto concreto, debido a las múltiples instituciones y personas que trabajan en ese espacio, así como a los efectos retardados de proyectos anteriores. Un enfoque cada vez más común es pasar de la atribución a la contribución, a menudo complementado con un énfasis en las teorías del cambio.

**Los entornos operativos** frágiles y afectados por conflictos **suelen ser volátiles**, lo cual provoca dificultades o interrupciones en la recolección, el análisis, la difusión y el aprendizaje de datos. El crecimiento de la tecnología de las telecomunicaciones y los sensores remotos, junto con la dependencia de socios locales para el monitoreo y la evaluación, puede mejorar dichos riesgos, pero las tecnologías son imperfectas y tienen sus propias limitaciones (por ejemplo, en cuanto a accesibilidad, voz y equidad)<sup>15</sup>.

15. Véase el Capítulo 3 (Monitoreo) para un análisis de los sensores remotos y otras tecnologías. Para más información sobre estas tecnologías, véase UNEP 2019 y Pandey & Sharma 2021, así como UNITAR 2020 para ejemplos que utilizan estas tecnologías.



Muchas organizaciones **utilizan M&E para la rendición de cuentas ascendente, pero no para el aprendizaje a nivel de toda la organización o disciplina**. En tales situaciones, esto significa que hay menos recursos disponibles para llevar a cabo M&E, y los enfoques tienden a ser más básicos. Además, los resultados se comparten con el financiador, pero puede que no se compartan internamente, y mucho menos con agentes externos, lo que reduce enormemente las oportunidades de aprendizaje. Un número modesto pero creciente de instituciones –entre ellas, el Banco Mundial, el Instituto Internacional del Agua de Estocolmo y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial– han incorporado el aprendizaje institucionalizado a sus procesos de monitoreo y evaluación.

## Recuadro 0.1. Riesgos de la construcción de paz ambiental a tener en cuenta en M&E

La investigación crítica ha destacado un número creciente de riesgos asociados a la construcción de paz ambiental (Ide 2020). No todas las prácticas o proyectos de construcción de paz ambiental tienen estas consecuencias negativas o riesgos, y si los tienen, pueden coexistir con consecuencias beneficiosas. Al igual que otros programas de construcción de paz, medioambientales y de desarrollo, la construcción de paz ambiental puede beneficiar a algunos y acarrear costos para otros, lo que se traduce en ganadores y perdedores. Las siguientes medidas pueden ayudar a tener en cuenta estos riesgos:



### Considerar la parte política detrás de la visión científica:

Las tensiones medioambientales se abordan con soluciones técnicas aparentemente neutrales u objetivas sugeridas por evidencia científica. Sin embargo, los problemas medioambientales pueden haber sido causados por divisiones continuas, relaciones de poder desiguales y brechas de bienestar persistentes basadas en políticas a largo plazo. Para ofrecer una solución duradera, la construcción de paz ambiental debe comprender y abordar los asuntos políticos subyacentes.



### Cuestionar las divisiones socioeconómicas y el cambio climático:

El hecho de no cuestionar quién se beneficia y quién se ve perjudicado por la construcción de paz ambiental, puede dar lugar a **discriminación étnica, social, económica o de género**. Además, las consecuencias observadas y potenciales del cambio climático (sobre la disponibilidad de

agua, la seguridad alimentaria y la carga de enfermedades, entre otras) pueden exacerbar los conflictos sociales u obstaculizar la construcción de paz.



### Ser conscientes de la maldición de los recursos y de los conflictos por escasez:

La escasez, el agotamiento de los recursos y la degradación medioambiental pueden exacerbar la inseguridad socioeconómica o política, que son motores más directos de los conflictos. La escasez puede no desembocar en un conflicto violento, pero puede exacerbar los problemas y los costos a los que se enfrentan las personas afectadas, aumentar su desesperación y reforzar la idea de que muchas guerras son de suma cero. Las disputas armadas pueden estallar como resultado de quejas por la distribución desigual de las ganancias de los recursos naturales.



### Involucrar a las comunidades locales e indígenas:

Cuando no se consulta a las poblaciones locales sobre el diseño de proyectos y prácticas



medioambientales, no se les compensa por sus pérdidas y a menudo se ignoran sus objeciones, se puede provocar la violencia y empeorar las causas subyacentes del conflicto y la desigualdad política.

Además, los profesionales de M&E deben estar atentos a las siguientes dinámicas a la hora de diseñar e implementar procesos de M&E para intervenciones de construcción de paz ambiental:



**Deslegitimación del Estado:** Cuando los ciudadanos consideran que el Estado participa en acciones como la despolitización, el desplazamiento, la discriminación, el conflicto o la destrucción del medio ambiente, dichos hechos pueden conducir a la deslegitimación del Estado. Puede parecer que la influencia

y la credibilidad de los organismos gubernamentales se deterioran a medida que las tareas esenciales relacionadas con la construcción de paz ambiental se delegan cada vez más en organizaciones internacionales, donantes u ONG.



**La cooperación medioambiental puede tener efectos inesperados:** Mientras persista un orden político y económico insostenible en las situaciones de posconflicto, la cooperación medioambiental, que se considera un medio para establecer la confianza entre las partes enfrentadas, puede complicar la resolución de las fallas estructurales o distributivas.



**Despolitización de los desastres:** La respuesta a los desastres es, en términos generales, un proceso muy politizado, pero con frecuencia se presenta como apolítico. La respuesta a los desastres naturales implica gestión de la información, monitoreo, rendición de cuentas y protección. Lo anterior es especialmente evidente cuando los desastres se producen en zonas afectadas por conflictos autoritarios y políticamente polarizados.

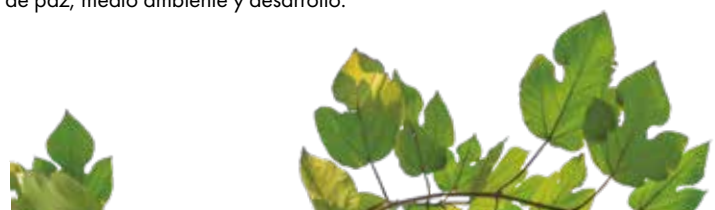


Como se ilustra en las Herramientas, existen muchas formas de abordar los desafíos y fortalecer el monitoreo y la evaluación de la construcción de paz ambiental. La tabla 0.3 destaca algunas de las estrategias para abordar dichos desafíos. El capítulo sobre Herramientas explora estas estrategias con más detalle.

	 <b>DISEÑO</b>	 <b>MONITOREO</b>	 <b>EVALUACIÓN</b>	 <b>APRENDIZAJE</b>
<b>ESTRATEGIAS ESPECÍFICAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE PAZ AMBIENTAL</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planeación de la puesta a prueba de la Teoría del Cambio.</li> <li>• Desarrollar la Teoría del Cambio, contextualizando e integrando los datos sobre el cambio medioambiental local que conduce a la inseguridad y los conflictos.</li> <li>• Integración de indicadores medioambientales y de construcción de paz.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicadores cualitativos y abiertos para comprobar la Teoría del Cambio.</li> <li>• Alerta temprana para la programación sensible al conflicto.</li> <li>• Vinculación a través de escalas temporales para el medio ambiente (a menudo más largas) y la paz/conflicto/seguridad (a menudo a corto plazo, así como a más largo plazo).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uso de narraciones (cualitativas) para evaluar la relación causal entre las mejoras medioambientales y las mejoras en la paz.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Concentrarse en el aprendizaje, ya que las Teorías del Cambio tienden a estar poco desarrolladas.</li> <li>• Refinar la Teoría del Cambio.</li> <li>• Refinar la comprensión del contexto.</li> <li>• Informar sobre el perfeccionamiento continuo de las herramientas de evaluación del contexto.</li> </ul>
<b>ESTRATEGIAS COMPARTIDAS CON OTROS PROGRAMAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Teorías del Cambio dinámicas.</li> <li>• Métodos mixtos (indicadores cualitativos y cuantitativos).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enfoques de sensibilidad al conflicto y de integración del conflicto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluaciones programáticas.</li> <li>• Búsqueda de contribuciones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Refinar de la Teoría del Cambio.</li> <li>• Refinar la comprensión del contexto.</li> <li>• Informar sobre el perfeccionamiento continuo de las herramientas de evaluación del contexto.</li> </ul>
<b>CORTE TRANSVERSAL</b>	El dimensionamiento adecuado.			

Tabla 0.3: Estrategias para abordar los retos asociados al monitoreo y la evaluación de las intervenciones para la construcción de paz ambiental  
Fuente: ELI.

Nota: "Otros programas" incluye programas de construcción de paz, medio ambiente y desarrollo.





# Referencias



**Aeby, Michael. 2021.** "Building Peace among Monitors? The Monitoring and Implementation of Zimbabwe's Global Political Agreement." *Journal of Southern African Studies* 47(4): 683-702.

**Aldinger, Peter, Carl Bruch, & Sofia Yazykova. 2018.** "Revisiting Securitization: An Empirical Analysis of Environment and Natural Resource Provisions in United Nations Security Council Resolutions, 1946-2016." In *Routledge Handbook of Environmental Conflict and Peacebuilding*, edited by Ashok Swain & Joakim Öjendal. 143-172.

**Baumgartner, Boris. 2016.** "Angola: An Oil Dependent Country in Sub-Saharan Africa." *Studia Commercialia Bratislavensia* 9(35) (2016), 233-242. <https://doi.org/10.1515/stcb-2016-0023>

**Bayer, Wolfgang, and Ann Waters-Bayer. 2002.** *Participatory Monitoring and Evaluation (PM&E) with Pastoralists: A Review of Experiences and Annotated Bibliography*. ETC and GTZ.

**Blundell, Arthur G., & Emily E Harwell. 2016.** *How Do Peace Agreements Treat Natural Resources?* Forest Trends Report Series. 1-10. [https://www.forest-trends.org/wp-content/uploads/imported/peace-agreement\\_natural-resources\\_for-matted\\_final\\_1-19-16-pdf.pdf](https://www.forest-trends.org/wp-content/uploads/imported/peace-agreement_natural-resources_for-matted_final_1-19-16-pdf.pdf)

**Brady, Cynthia, Oliver Agoncillo, Maria Zita Butardo-Toribio, Buenaventura Dolom, & Casimiro V. Olvida. 2015.** "Improving Natural Resource Governance and Building Peace and Stability in Mindanao, Philippines." In *Livelihoods, Natural Resources, and Post-Conflict Peacebuilding*, edited by Young, Helen, & Lisa Goldman.

**Brest, Paul. 2010.** "The Power of Theories of Change." *Stanford Social Innovation Review* 8(2):47-51.

**Bruch, Carl, David Jensen, & Monica Emma. 2022.** "Defining Environmental Peacebuilding." In *Routledge Handbook of Environmental Security*, edited by Richard A. Matthew, Evgenia Nizkorodov & Crystal Murphy Routledge, 9-25.

**Bruch, Carl, David Jensen, Mikiyasu Nakayama, & Jon Unruh. 2019.** "The Changing Nature of Conflict, Peacebuilding, and Environmental Cooperation." *Environmental Law Reporter* 49(2):10134-10154.

**Bruch, Carl, Carroll Muffett, & Sandra S. Nichols (eds.). 2016.** *Governance, Natural Resources, and Post-Conflict Peacebuilding*.

**Burt, Murray, & Bilha Joy Keiru. 2014.** "Community Water Development: Experiences from the Democratic Republic of the Congo, Afghanistan, and Liberia." In *Water and Post-Conflict Peacebuilding*, edited by Erika Weinthal, Jessica Troell, & Mikiyasu Nakayama.

**Carius, Alexander.** *Environmental Peacebuilding: Conditions for Success*. Woodrow Wilson International Center for Scholars. 1-30, 2007. <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/CariusEP12.pdf>

**Cavill, Sue, & Mu Sohail. 2007.** "Increasing Strategic Accountability: A Framework for International NGOs." *Development in Practice* 17(2): 231-248.

**Chambers, Josephine M., Kate Massarella, & Robert Fletcher. 2022.** "The Right to Fail? Problematizing Failure Discourse in International Conservation." *World Development* 150:105723.

**Clayton, Govinda, Mason, Simon J.A., Sticher, Valerie & Wiehler, Claudia. 2019.** "Ceasefires in intra-state peace processes." *CSS Analyses in Security Policy* 252.

**Colletta, Nat J., Markus Kostner, & Ingo Wiederhofer. 1996.** *Case Studies in War-to-Peace Transition: The Demobilization and Reintegration of Ex-combatants in Ethiopia, Namibia, and Uganda*. Vol. 331.

**Conca, Ken, & Geoffrey D. Dabelko (eds.). 2002.** *Environmental Peacemaking*. Woodrow Wilson Center Press.

**Conca, Ken, & Jennifer Wallace. 2012.** "Environment and Peacebuilding in War-Torn Societies: Lessons from the UN Environment Programme's Experience with Post-Conflict Assessment." In *Assessing and Restoring Natural Resources in Post-Conflict Peacebuilding*, edited by David Jensen & Steve Lonergan, 63-84.

**Crawford, Paul, & Paul Bryce. 2003.** "Project Monitoring and Evaluation: A Method for Enhancing the Efficiency and Effectiveness of Aid Project Implementation." *International Journal of Project Management* 21(5): 363-373.

**Dresse, Anaïs, Itay Fischhendler, Jonas Nielsen Østergaard, & Dimitrios Zikos. 2019.** "Environmental peacebuilding: Towards a theoretical framework" *Cooperation and Conflict* 54(1): 99–119. <https://doi.org/10.1177/0010836718808331>

**Galtung, Johan. 1964.** "An Editorial." *Journal of Peace Research* 1(1):1-4.

**Gleick, Peter H. 2019.** "Water as a Weapon and Casualty of Conflict: Freshwater and International Humanitarian Law." *Water Resources Management* 33(5): 1737-1751.

**GEF IEO (Global Environment Facility Independent Evaluation Office). 2020.** *Evaluation of GEF Support in Fragile and Conflict-Affected Situations*. GEF/E/C.59/01.

**Global Witness. 2014.** "Definition of a Conflict Resource." <http://www.eprpinformation.org/wp-content/uploads/Definition-of-Conflict-Resources.pdf>

**Hug, Alexander, & Simon J.A. Mason. 2022.** "Ceasefire Monitoring and Verification Technology." *Policy Perspectives* 10(2):1-4.

**Ide, Tobias. 2020.** "The Dark Side of Environmental Peacebuilding." *World Development* 127(104777):1-20.

**Ide, Tobias, Carl Bruch, Alexander Carius, Ken Conca, Geoffrey Dabelko, Richard Matthew, & Erika Weinthal. 2021.** "The Past and Future(s) of Environmental Peacebuilding." *International Affairs* 97(1):1–16. <https://doi.org/10.1093/ia/iiaa177>

**Institute for Economics and Peace. 2020.** *Positive Peace Report 2020: Analysing the Factors that Sustain Peace*.

**Jensen, David. 2012.** "Evaluating the Impact of UNEP's Post-Conflict Environmental Assessments." In *Assessing and Restoring Natural Resources in Post-Conflict Peacebuilding*, edited by David Jensen & Steven Lonergan, 17-62.

**Kakabadse, Yolanda, Jorge Caillaux, & Juan Dumas. 2016.** "The Peru and Ecuador Peace Park: One Decade after the Peace Settlement." In *Governance, Natural Resources, and Post-Conflict Peacebuilding*, edited by Carl Bruch, Carroll Muffett, & Sandra S. Nichols.

**Karuru, Njeri, & Louise Yeung. 2016.** "Integrating Gender into Post-conflict Natural Resource Management." In *Governance, Natural Resources, and Post-Conflict Peacebuilding*, edited by Carl Bruch, Carroll Muffett, & Sandra S. Nichols.



**Kingma, Kees. 1997.** "Post-war Demobilization and the Reintegration of Ex-combatants into Civilian Life." *After the War is Over What Comes Next: Promoting Democracy, Human Rights, and Reintegration in Post-Conflict Societies*, Conference. USAID, Centre for Development Information Evaluation.

**Knight, Jane. 2001.** "Monitoring the Quality and Progress of Internationalization." *Journal of Studies in International Education* 5(3):228-243.

**Kumar, D. Suresh, & K. Palanisami. 2021.** "Monitoring, Evaluation and Learning Mechanism: Issues, Challenges and Policies for Scaling-up for Impacts in Asia." In *Scaling-up Solutions for Farmers: Technology, Partnerships and Convergence* edited by Suhas P. Wani, K.V. Raju, & Tapas Bhattacharyya.

**Lujala, Päivi, & Siri Aas Rustad (eds.). 2012.** *High-Value Natural Resources and Post-Conflict Peacebuilding*.

**Masdar, Noor Muafiza Hj. 2015.** "The Practices of Upward Accountability in the Malaysian NGO." *Procedia Economics and Finance* 31:152-160.







**Mason, Simon J.A., & Matthias Sigfried. 2013.** "Confidence Building Measures (CBMs) in Peace Processes." In *Managing Peace Processes: Process Related Questions. A Handbook for AU Practitioners*, Volume 1; African Union and the Centre for Humanitarian Dialogue, 57-77.

**Mason, Simon, Jonas Augusto, & Alexander Hug. 2022.** "Ceasefire Monitoring and Verification Technology." *CSS Policy Perspectives* 10.2.

**McCandless, Erin. 2012.** "Peace Dividends and Beyond: Contributions of Administrative and Social Services to Peacebuilding." *United Nations Thematic Review for the Peacebuilding Support Office*.

**Mehyar, Munqueth, Nader Al Khateeb, Gidon Bromberg, & Elizabeth Koch-Ya 'ari. 2014.** "Transboundary Cooperation in the Lower Jordan River Basin." In *Water and Post-Conflict Peacebuilding*, edited by Erika Weinthal, Jessica Troell, & Mikiyasu Nakayama.

**Nanthikesan, Suppiramaniam, & Juha I. Uitto. 2012.** "Evaluating Post-Conflict Assistance." In *Assessing and Restoring Natural Resources in Post-conflict Peacebuilding*, edited by David Jensen & Stephen Lonergan.

**Narayan, Deepa. 1995.** *The Contribution of People's Participation: Evidence from 121 Rural Water Supply Projects*.

**Nejmeh, Brian A., & Bernard Vicary. 2009.** "Lessons Learned about Design, Monitoring and Evaluation Process Definition and Information Management for International Development Programmes." *Knowledge Management for Development Journal* 5(2):143-159.

**Nichols, Sandra S., & Mishkat Al Moumin. 2016.** "The Role of Environmental Law in Post-Conflict Peacebuilding." In *Governance, Natural Resources, and Post-Conflict Peacebuilding*, edited by Carl Bruch, Carroll Muffett, & Sandra S. Nichols.

**Pandey, Prem C., & Laxmi K. Sharma. 2021.** *Advances in Remote Sensing for Natural Resource Monitoring*. John Wiley & Sons.

**Peters, Katie. 2019.** *Disaster Risk Reduction in Conflict Contexts: The State of the Evidence*. ODI, GIZ and Federal Ministry for Economic Cooperation and Development. <https://cdn.odi.org/media/documents/12691.pdf>

**Richmond, B. 1993.** "Systems Thinking: Critical Thinking Skills for the 1990s and Beyond." *System Dynamics Review* 9(2):113-133.

**Ross, Michael L. 2015.** "What Have We Learned about the Resource Curse?" *Annual Review of Political Science* 18: 239-259.

**Rustad, Siri Aas, & Helga Malmin Binningsbo. 2012.** "A Price Worth Fighting For? Natural Resources and Conflict Recurrence." *Journal of Peace Research* 49(4): 531-546.

**Senge, Peter. 1990.** *The Fifth Discipline, the Art and Practice of the Learning Organization*.

**Shimoyachi-Yuzawa, Nao. 2011.** "Linking Demining to Post-Conflict Peacebuilding: A Case Study of Cambodia." In *Harnessing Natural Resources for Peacebuilding: Lessons from U.S. and Japanese Assistance*, edited by Carl Bruch, Mikiyasu Nakayama, & Ilona Coyle, 199-215.

**Simister, Nigel. 2018.** "Accountability." In *Intrac*. <https://www.intrac.org/wp-content/uploads/2019/05/Accountability.pdf>

**Sowers, Jeannie L., Erika Weinthal, & Neda Zawahri. 2017.** "Targeting Environmental Infrastructures, International Law, and Civilians in the New Middle Eastern Wars." *Security Dialogue* 48(5): 410-430.



**Sweeney, L. B., & J.D. Sterman. 2000.** "Bathtub Dynamics: Initial Results of a Systems Thinking Inventory." *System Dynamics Review* 16(4): 249–286.

**Taplin, Dana H., & Heléne Clarke. 2012.** *Theory of Change Basics: A Primer on Theory of Change*.

**Tignino, Mara. 2016.** "Water During and after Armed Conflicts: What Protection in International Law?" *Brill Research Perspectives in International Water Law* 1 (4): 1-111.

**UN DPA (United Nations Department of Political Affairs) & UNEP (United Nations Environment Programme). 2015.** *Natural Resources and Conflict: A Guide for Mediation Practitioners*. UN DPA and UNEP. [https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/NRCMediation\\_UNDPA-UNEP2015\\_0.pdf](https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/NRCMediation_UNDPA-UNEP2015_0.pdf)

**UNEP (United Nations Environment Programme). 2009.** *From Conflict to Peacebuilding: The Role of Natural Resources and the Environment*. UNEP. <https://wedocs.unep.org/handle/20.500.11822/7867>

**UNEP (United Nations Environment Programme). 2019.** *The Case for a Digital Ecosystem for the Environment: Bringing Together Data, Algorithms and Insights for Sustainable Development*. Discussion Paper No. 5. UNEP. <https://un-spbf.org/wp-content/uploads/2019/03/Digital-Ecosystem-final-2.pdf>

**UNEP (United Nations Environment Programme) & UNDP (United Nations Development Programme). 2013.** *The Role of Natural Resources in Disarmament, Demobilization and Reintegration: Addressing Risks and Seizing Opportunities*. UNEP and UNDP. <https://wedocs.unep.org/handle/20.500.11822/14218>

**UNEP (United Nations Environment Programme), United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women (UN Women), United Nations Peacebuilding Support Office (UN PBSO), & UNDP (United Nations**

**Development Programme). 2013.** *Women and Natural Resources: Unlocking the Peace Building Potential*. UNEP, UN Women, UN PBSO, and UNDP. <https://wedocs.unep.org/20.500.11822/8373>

**UNGA (United Nations General Assembly). 2015.** *Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development*. A/RES/70/1. 21 October.

**UNITAR (United Nations Institute for Training and Research). 2020.** *Using Earth Observation and GIS for the Monitoring and Evaluation of Development Projects*. Geneva: UNITAR. <https://unitar.org/about/news-stories/news/using-earth-observation-and-gis-monitoring-and-evaluation-development-projects>

**Unruh, Jon, & Mourad Shalaby. 2012.** "A Volatile Interaction between Peacebuilding Priorities: Road Infrastructure (Re)Construction and Land Rights in Afghanistan." *Progress in Development Studies* 12(1):47-61.

**UNSG (United Nations Secretary-General). 2009.** Report of the Secretary-General on Peacebuilding in the Immediate Aftermath of Conflict. A/63/881–S/2009/304. June 11. [www.unrol.org/files/pbf\\_090611\\_sg.pdf](http://www.unrol.org/files/pbf_090611_sg.pdf)

**UNSG (United Nations Secretary-General). 2010.** Progress Report of the Secretary-General on Peacebuilding in the Immediate Aftermath of Conflict. A/64/866–S/2010/386. July 16 (reissued on August 19 for technical reasons).

**UNSG (United Nations Secretary-General). 2012.** Peacebuilding in the Aftermath of Conflict: Report of the Secretary-General. A/67/499–S/2012/746. October 8.

**van Noordwijk, Meine, Sara Namirembe, & Beira Leimona. 2017.** "Monitoring for Performance-Based PES: Contract Compliance, Learning and Trust Building." In *Co-investment in Ecosystem Services: Global Lessons from Payment and Incentive Schemes*, edited by Sara Namirembe, Beira Leimona, Meira van Noordwijk, & P. Minang.





**von Bertalanffy, Ludwig. 1968.** *General System Theory: Foundations, Development, Applications.* George Braziller.

**Walden, Vivien. 2014.** *A Quick Guide to Monitoring, Evaluation, Accountability and Learning in Fragile Contexts.*

**Walters, J. Todd. 2015.** "A Peace Park in the Balkans: Cross-Border Cooperation and Livelihood Creation through Coordinated Environmental Conservation." In *Livelihoods, Natural Resources, and Post-Conflict Peacebuilding*, edited by Helen Young & Lisa Goldman.

**Westrik, Carol. 2015.** "Transboundary Protected Areas: Opportunities and Challenges." In *Livelihoods, Natural Resources, and Post-Conflict Peacebuilding*, edited by Helen Young & Lisa Goldman.

**Wongtschowski, Mariana, Lisanne Oonk, & Remco Mur. 2016.** *Monitoring and Evaluation for Accountability and Learning.*

**Yoboué, Koffi K. Michel. 2016.** "Stopping the Plunder of Natural Resources to Provide for a Sustainable Peace in Côte d'Ivoire." In *Governance, Natural Resources, and Post-Conflict Peacebuilding*, edited by Carl Bruch, Carroll Muffett, & Sandra S. Nichols.

**Young, Helen, & Lisa Goldman. 2015.** "Managing Natural Resources for Livelihoods: Supporting Post-conflict Communities." In *Livelihoods, Natural Resources, and Post-Conflict Peacebuilding*, edited by Young, Helen, & Lisa Goldman, 25-36.

**Zeppenfeld, Leanne. 2020.** *Facing Failures: A Framework for Understanding and Identifying Failure in International Development.* M.Sc. thesis. Wageningen University. <https://edepot.wur.nl/532874>



